

■ 专题：学前家庭教育

家庭社会经济地位对幼儿学习品质的影响： 家长媒介干预的中介作用

钟典¹，裘指挥²，范海霞¹，钟羽³

(1. 宜春幼儿师范高等专科学校，江西宜春 336000；2. 江西师范大学学前教育研究中心，江西南昌 330000；
3. 广州开发区第二幼儿园，广东广州 510000)

摘要：为探讨家庭社会经济地位对幼儿学习品质发展的影响及其作用机制，研究构建了一个中介模型，重点考察家长媒介干预在二者之间所起中介作用。研究表明：家庭社会经济地位、限制性干预、照看性干预、教育性主动干预、无目的性干预、幼儿学习品质发展两两显著相关，家庭社会经济地位能显著预测幼儿学习品质的发展，限制性干预、无目的性干预能显著预测幼儿学习品质的发展；限制性干预在家庭社会经济地位与幼儿学习品质发展之间起显著的中介作用。研究结果有利于从社会生态学的视角解释家庭社会经济地位与幼儿学习品质的关系，而且对引导家长合理地干预幼儿媒介的使用具有启示意义。

关键词：家庭社会经济地位；家长媒介干预方式；幼儿学习品质；中介作用

中图分类号：G616

文献标识码：A

文章编号：2095-770X(2023)03-0007-09

PDF 获取：<http://sxqsfxy.ijournal.cn/ch/index.aspx>

doi: 10.11995/j.issn.2095-770X.2023.03.002

The Influence of Family Socio-economic Status on Children's Approaches to Learning : The Mediating Role of Parents' Media Intervention

ZHONG Dian¹, QIU Zhi-hui², FAN Hai-xia¹, ZHONG Yu³

(1.Yichun Preschool Education College, Yichun 336000, China;

2.Research Center for Preschool Education, Jiangxi Normal University, Nanchang 330000, China;

3.The Second Kindergarten of Guangzhou Development Area, Guangzhou 510000, China)

Abstract: To explore the influence of family socio-economic status on the development of children's approaches to learning and its mechanism, a mediation model was constructed in this study, focusing on the intermediary effect of parent's media intervention mode between the two variables. The results showed that family socio-economic status, restrictive intervention, caring intervention, active education intervention, aimless intervention and the development of children's approaches to learning were significantly correlated. And family socio-economic status can significantly predict the development of children's approaches to learning, while restrictive intervention and aimless intervention can significantly predict the development of children's approaches to learning. Restrictive interventions play a significant intermediary role between family socio-economic status and children's approaches to learning development. The results of the study are useful for explaining the relationship between family socio-economic status and children's

收稿日期：2023-01-31；修回日期：2023-02-19

基金项目：宜春市社会科学研究“十四五”规划一般项目(22SK134)

作者简介：钟典，女，江西赣州人，宜春幼儿师范高等专科学校讲师，主要研究方向：学前教育；裘指挥，男，江西婺源人，江西师范大学学前教育研究中心教授，博士，博士生导师，主要研究方向：学前教育理论；范海霞，女，山东德州人，宜春幼儿师范高等专科学校讲师，博士研究生，主要研究方向：学前教育；钟羽，女，江西赣州人，广州开发区第二幼儿园教师，主要研究方向：幼儿园戏剧游戏。

approaches to learning from the perspective of social ecology, and have implications for guiding parents to reasonably intervene children's media using.

Key words: socio-economic status of the family; parents' media intervention mode; children's approaches to learning; intermediary effect

一、问题的提出

在一些公众场所,我们总是能看到这样的画面,“熊孩子”拿着家长的手机、电子游戏机、ipad等看短视频或玩各种电子游戏,但家长却习以为常,当前数字时代背景下儿童媒介使用问题已经成为社会讨论的焦点,家长在儿童接触各种媒介的过程中所起到的干预作用应得到国内学术界的关注。

学习品质是幼儿将来学业成就的重要预测因素,也是目前幼儿发展领域研究的热点,该概念由美国丽莲·凯兹教授最早提出,并将其划分为好奇心与兴趣、主动性、坚持性与专注、想象与创造、反思与解释^[1]。国内研究者对幼儿学习品质的评价方式分为三种,分别是量化评价、质性评价、质性与量化相结合,量化评价主要是使用现有的学习品质评价量表,如刘倩倩等人编制的幼儿学习品质量表,由评价主体对幼儿学习品质的行为表现进行评分^[2];质性评价主要通过叙事或案例记录儿童学习品质的行为表现,如余璐等人采用学习故事记录幼儿的学习品质行为^[3]。本研究采用的是量化评价,评价的主体是幼儿家长。

幼儿学习品质影响因素的研究也取得了较为丰富的成果,主要分为内部与外部因素,内部因素包括幼儿的年龄、气质等,如陈杰琦的研究表明幼儿学习品质较为稳定,且与年龄呈正相关^[4],孙艳与学者南郊鹏的研究相一致,即幼儿学习品质的个别维度存在性别差异^[5]。外部因素包括教养方式、教养投入、家庭社会经济地位、师幼关系等,如冯晓霞提出幼儿学习品质与其家庭的社会经济地位密切相关^[6],王蓉在后续研究中也得出同样的结论^[7],孙蕾调查发现幼儿学习品质与父亲职业、母亲受教育程度相关^[8],孙艳发现家庭教养方式的差异会对幼儿学习品质产生影响^[5],吕凤清提出师幼之间互动的质量会对幼儿的学习品质造成影响^[9]。还有部分研究者围绕幼儿学习

品质与其他影响因素的内在作用机制展开研究,如叶平枝^[10]、冯丽娜^[11]探究了家长教养方式、家庭学习环境在家庭社会经济地位与幼儿学习品质之间存在的中介作用。

国外早期的研究者将父母的干预行为划分为限制型、积极型与共同使用型^[12],随着各类新型媒介的涌现,后来的学者又将限制型干预进一步细分为技术型与互动型^[13],还有研究者将限制型干预分成一般限制与特殊内容限制^[14]。国内学者主要聚焦在家长对网络电子媒介干预的频次、特点、影响因素与效果开展相关研究,如吴娜^[15]、刘派^[16]、陈青文^[17]等,还有研究者则针对当前复杂的媒介环境提出相关的对策建议,如周燕^[18]、江新林^[19]等人为提升青少年媒介素养,将幼儿父母的教养与引导作为工作重点。何志武提出要将父母媒介干预的方式具象化^[20]。高宏钰对家长媒介干预与儿童早期发展结果之间的关系进行分析^[21],但关于家长媒介干预方式与幼儿学习品质发展关系的研究有待进一步探讨。

本文旨在继续深入探索家长媒介干预方式在家庭社会经济地位与幼儿学习品质之间所起的中介作用。本研究的研究假设包括:家庭社会经济地位能显著预测幼儿的学习品质,不同类型的家长媒介干预能够显著预测幼儿的学习品质,不同类型的家长媒介干预在家庭社会经济地位与幼儿学习品质之间起中介作用。

二、研究方法

(一) 数据来源

基于方便取样的原则,利用网络平台发放问卷,对江西省南昌市、九江市、宜春市、赣州市以及广东省广州市在园幼儿家长展开调查,主要从家庭社会经济地位、媒介干预方式和幼儿的学习品质进行数据采集,回收整理后有效问卷300份,具体信息见下表1。

表 1 研究对象基本信息

人口学变量	类别	人数
家庭所在地	城市	126
	农村	174
	2 岁	16
幼儿年龄	3 岁	67
	4 岁	73
	5 岁	79
	6 岁	65

(二) 研究工具

1. 家庭社会经济地位问卷

家庭社会经济地位测量指标主要包括父母的受教育程度、家庭月总收入。父母的受教育程度划分为“初中及以下、高中（或职高）、大专（或高职）、本科、硕士研究生及以上”五个层次,分别记为 1-5 分;家庭月总收入划分为“2000 以下”,“2001-4000”,“4001-6000”,“6001-8000”等共 12 个层次,分别记为 1-12 分,家庭社会经济地位是将父母双方的受教育程度与家庭月总收入进行标准化并计算总分^[22]。

2. 幼儿学习品质家长量表

采用索长清^[23]根据中国国情编制的 3-6 岁儿童学习品质问卷,该量表包括好奇心、主动性、坚持性、灵活性与反思性,涉及的题项包括“我的孩子渴望学习新的东西”、“我的孩子参与活动或游戏时热情而投入”、“我的孩子做某件事情时,能够一直坚持下去,直到完成”等。每个题项采用 Likert 五点量表法,“1”代表“非常不符合”,“5”代表“非常符合”,得分越高代表幼儿学习品质发展越好。

3. 家长媒介干预方式问卷

采用高宏钰^[21]等人根据中国国情进行修订的家长问卷,该量表由 19 个题项构成,包括限制性干预、照看性主动干预、教育性主动干预、无目的性干预等四个分量表,限制性干预主要指家长对儿童使用媒介的时间和内容进行限制,照看性干预主要涉及家长为了方便自己使用媒介照看幼儿;教育性主动干预主要是指家长有目的地购买或使用娱乐类、教育类软件或智能玩具让儿童使用;无目的性干预是指家长和子女以较随意的方

式使用媒介。限制性干预的题项如“要求孩子能用电脑做什么,不能做什么”,教育性主动的干预题项如“会为孩子下载或购买各种娱乐类视频或软件”、照看性干预的题项如“当和孩子一起出去办事时,会给孩子玩电子游戏”,无目的性干预的题项如“有人来家里时,会习惯性地打开电视”,评分方式同学习品质量表一样。

(三) 数据处理

将上述工具量表编排在同一份调查问卷中,对调查对象发放问卷并采集数据。使用 SPSS 软件对相关数据进行描述性分析、独立样本 t 检验、相关分析和线性回归分析,同时采用 SPSS Process 置信区间宏程序 bootstrap 法检验家长媒介干预的中介作用。本研究设定 5000 样本量并选择 95% 置信区间（95%CI）,若间接效应置信区间不含零,则说明中介效应显著^[24]。在问卷正式发放之前对研究工具的信度进行检验,经研究检验,各量表信度良好,符合测量学采用标准^[25],各量表的 Cronbacha 系数见下表 2。

表 2 研究工具信度检验

研究工具	Cronbacha 系数
家长媒介干预	0.787
学习品质	0.918

三、研究结果

(一) 共同方法偏差的控制与检验

研究试图从程序上控制可能出现的共同方法偏差问题,包括匿名填写问卷、设置反向题项,并采用 Harman 单因素检验方法检验共同方法偏差问题。如果检验结果最大因子解释率低于 40%,说明无共同方法偏差^[26]。本次研究结果表明,未旋转的探索性因子分析结果提取出特征根大于 1 的因子共 7 个,最大因子方差解释率为 22.63%,说明本研究不存在共同方法偏差的问题。

(二) 3-6 岁幼儿学习品质现状

研究以家庭所在地为标准将幼儿划分为城市幼儿与农村幼儿,幼儿学习品质总体情况如下图 1,总体而言,城市幼儿的学习品质均分总体高于农村幼儿,分别为城市（M=3.739, SD=0.57）

与农村 ($M=3.651$, $SD=0.64$), 其中, 城市幼儿的灵活性 ($M=3.841$, $SD=0.69$) 与反思性 ($M=3.656$, $SD=0.73$) 略高于农村幼儿, 且经过独立样本 t 检验发现城乡幼儿在灵活性 ($t=2.280$, $p<0.05$) 与反思性上存在显著性差异 ($t=2.256$, $p<0.05$), 而好奇心、主动性与坚持性则不存在显著性差异 ($t=-0.747$, $p>0.05$)。

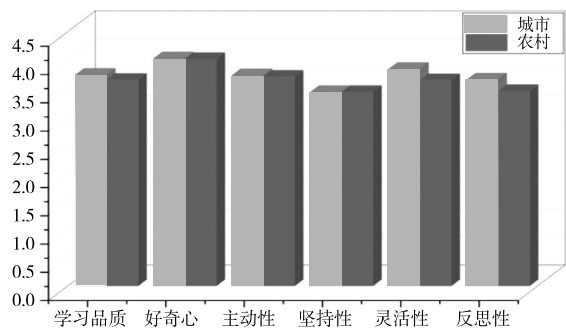


图 1 3-6 岁幼儿学习品质现状

(三) 幼儿家长媒介干预现状

幼儿家长采用的媒介干预方式总体情况如

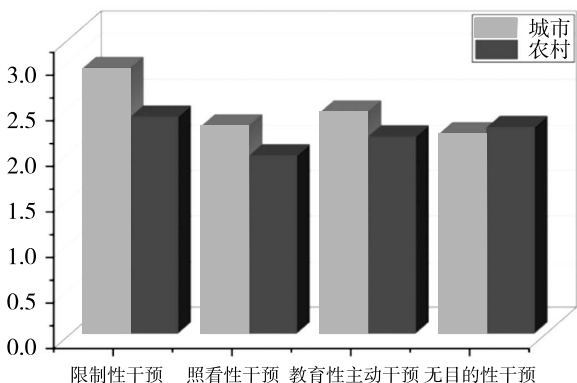


图 2 城市、农村幼儿家长媒介干预现状

(四) 家庭社会经济地位对幼儿学习品质的预测作用

研究对家庭社会经济地位与幼儿学习品质进行相关性分析, 结果表明 (见下表 3), 家庭社

下图 2 所示, 总体而言, 城市和农村幼儿家长的媒介干预方式均以限制性干预方式最高 ($M=2.601$, $SD=0.95$), 城市幼儿家长限制性干预 ($M=2.910$, $SD=0.97$)、照看性干预 ($M=2.279$, $SD=0.78$) 和教育性主动干预 ($M=2.430$, $SD=0.68$) 均高于农村幼儿家长, 而农村家长的无目的性干预方式 ($M=2.264$, $SD=0.75$) 高于城市幼儿家长 ($M=2.193$, $SD=0.88$), 且经过独立样本 t 检验, 城乡幼儿家长在限制性干预 ($t=4.929$, $p<0.001$)、照看性干预 ($t=3.986$, $p<0.001$)、教育性主动干预 ($t=3.587$, $p<0.001$) 上存在显著性差异, 无目的性干预不存在显著性差异。2-6 岁幼儿家长媒介干预总体情况如下图 3 所示, 2 岁幼儿的家长在教育性主动干预 ($M=2.609$, $SD=0.66$) 高于限制性干预 ($M=2.171$, $SD=0.77$)、照看性干预 ($M=2.109$, $SD=0.81$) 和无目的性干预 ($M=2.041$, $SD=1.06$), 3-6 岁幼儿家长均以限制性媒介干预均值最高, 且随着年龄的增长, 限制性干预总体呈上升趋势。

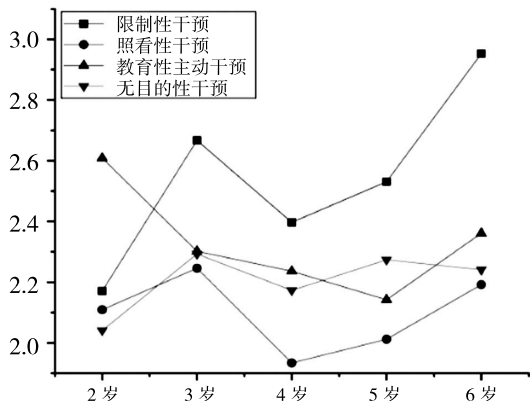


图 3 2-6 岁幼儿家长媒介干预现状

会经济地位与幼儿学习品质以及分维度灵活性、反思性存在显著的正相关关系, 这说明家庭社会经济地位越高, 幼儿学习品质发展越好。

表 3 家庭社会经济地位与幼儿学习品质的相关矩阵

变量	1	2	3	4	5	6	7
家庭社会经济地位	1						
好奇心	0.075	1					
主动性	0.067	0.069**	1				
坚持性	0.031	0.457**	0.676**	1			
灵活性	0.181**	0.522**	0.632**	0.587**	1		
反思性	0.196**	0.456**	0.609**	0.597**	0.665**	1	
学习品质	0.134**	0.736	0.863**	0.825**	0.833**	0.819**	1

* 在 0.05 级别 (双尾), 相关性显著。 ** 在 0.01 级别 (双尾), 相关性显著。(下同)

为进一步探讨家庭社会经济地位与幼儿学习品质的关系,研究以家庭社会经济地位为自变量,以幼儿学习品质为因变量进行线性回归方

程分析,结果表明(见表4),家庭社会经济地位能够显著正向预测幼儿的学习品质($t=2.331$, $p<0.05$),预测率为 1.5%。

表 4 家庭社会经济地位与幼儿学习品质的回归分析

进入方程变量	R	R 方	调整后 R 方	F	β	t
家庭社会经济地位	0.134	0.018	0.015	5.432	0.134	2.331*

(五) 家长媒介干预对幼儿学习品质的预测作用

研究对限制性干预、照看性媒介干预、教育性主动干预、无目的性干预等四种媒介干预方式与幼儿学习品质各维度进行相关性分析,结果表明(见表5),限制性干预与幼儿学习品质及各维

度之间存在显著的正相关关系;照看性干预与幼儿学习品质以及分维度主动性、灵活性存在显著的负相关关系;教育性主动干预与幼儿学习品质的分维度灵活性存在显著的正相关关系;无目的性干预与幼儿学习品质以及分维度主动性、灵活性、坚持性存在显著的负相关关系。

表 5 家长媒介干预与幼儿学习品质的相关矩阵

	1	2	3	4	5
限制性干预	1	.			
照看性干预	0.148*	1			
教育性主动干预	0.163**	0.456**	1		
无目的性干预	0.063	0.519**	0.291**	1	
学习品质	0.215**	-0.103	0.073	-0.165**	1

为进一步探讨限制性干预与幼儿学习品质的关系,研究以限制性干预、照看性干预、教育性主动干预、无目的性干预为自变量,以幼儿学习品质为因变量进行线性方程回归分析,分析结果如下表6,限制性干预具有显著的正向预测作用

($t=3.793$, $p<0.01$),对幼儿学习品质的预测率达 4.3%,无目的性干预具有显著的负向预测作用($t=-2.887$, $p<0.01$),对幼儿学习品质的预测率为 2.4%。

表 6 媒介干预与幼儿学习品质的回归分析

进入方程变量	R	R 方	调整后 R 方	F	β	t
限制性干预	0.215	0.046	0.043	14.385	0.215	3.793**
照看性干预	0.103	0.011	0.007	3.213	-0.103	-1.792
教育性主动干预	0.073	0.005	0.002	1.589	0.073	0.208
无目的性干预	0.165	0.027	0.024	8.332	-0.165	-2.887**

(六) 限制性干预、无目的性干预在家庭社会经济地位与学习品质关系之间的中介作用分析

研究采用 Hayes 编制的 SPSS 宏中的 Model4 (一种简单的中介模型),分别对限制性干预、无目的性干预在家庭社会经济地位与幼儿学习

品质之间所起的中介作用进行检验。研究结果表明,家庭社会经济地位对幼儿学习品质的正向预测作用显著($\beta=0.085$, $t=1.983$, $p<0.05$),而放入中介变量限制性干预后,家庭社会经济地位对幼儿学习品质发展的直接预测作用变成不显著

($\beta = 0.060$, $t = 1.406$, $p > 0.05$), 限制性干预对幼儿学习品质的正向预测作用显著 ($\beta = 0.196$, $t = 3.078$, $p < 0.01$) (见表 7)。此外, 家庭社会经济地位对幼儿学习品质的直接效应的 bootstrap95% 置信区间的上下限包含 0 [-0.0243-0.1457] (见表 8), 这说明家庭社会经济地位对幼儿学习品质的直接效应不显著, 但限制性干预的中介效应 bootstrap95% 置信区间上、下限不包含 0 [0.0037-0.0544], 说明限制性干预在家庭社会经济地位与幼儿学习品质之间起显著的中介作用, 中介效应量为 $0.025/0.085 = 29.41\%$ 。当放入中介变量无目的性干预后, 家庭社会经济地位对幼儿学习品质的直接预测作用变为不显著, 无目的性干预对幼儿学习品质的负向预测作用显著 ($\beta = -0.127$, $t = -2.943$, $p < 0.01$) (见表 9), 然而无目的性干预的中介效应 bootstrap95% 置信区间上、下限包含 0 [-0.0257-0.0130] (见表 10), 这说明无目的性干预在家庭社会经济地位与幼儿学习品质之间不存在显著的中介作用。

表 7 限制性干预的中介模型检验

结果变量	预测变量	β	t	Bootstrap 95% 置信区间		R-sq	F
				下限	上限		
幼儿学习品质	家庭社会经济地位	0.085	1.983 [*]	0.0007	0.1707	0.017	2.712
限制性干预	家庭社会经济地位	0.196	3.078 ^{**}	0.0023	0.0709	0.104	17.231
幼儿学习品质	家庭社会经济地位	0.060	1.406	-0.024	0.145	0.052	5.468
	限制性干预	0.127	3.286 [*]	0.051	0.203		

表 8 总效应、直接效应及中介效应分解表

	Effect	se	LLCI	ULCI	显著性	效应占比
中介效应	0.025	0.013	0.0037	0.0544	显著	29.41%
直接效应	0.060	0.043	-0.0243	0.1457	不显著	70.58%
总效应	0.085	0.043	0.0007	0.1707	显著	

表 9 无目的性干预的中介模型检验

结果变量	预测变量	β	t	Bootstrap 95% 置信区间		R-sq	F
				下限	上限		
幼儿学习品质	家庭社会经济地位	0.085	1.983 [*]	0.0007	0.1707	0.017	2.712
无目的性干预	家庭社会经济地位	0.042	0.744	-0.0700	0.1550	0.003	0.555
幼儿学习品质	家庭社会经济地位	0.091	2.133	0.0071	0.1751	0.214	4.743
	无目的性干预	-0.127	-2.943 ^{**}	-0.2126	-0.0422		

表 10 总效应、直接效应及中介效应分解表

	Effect	se	LLCI	ULCI	显著性
中介效应	-0.005	0.009	-0.0257	0.0130	不显著
直接效应	0.091	0.042	0.0071	0.1751	显著
总效应	0.085	0.043	0.0007	0.1707	显著

四、讨论

(一) 家庭社会经济地位与幼儿学习品质的关系

目前已有部分学者围绕家庭社会经济地位与幼儿学习品质的关系展开研究, 本研究结果与国内以往研究结果一致^[6, 27], 家庭社会经济地位能够显著正向预测幼儿的学习品质, 幼儿父母的经济收入与学历在一定程度上会影响幼儿所接受的教育环境与资源, 高收入的家庭更能够为孩子提供优质的教育资源与环境, 而且父母作为孩子的第一任教师, 父母的言行举止对孩子的学习品质各方面都有潜移默化的影响, 高学历的父母会充分利用自己的知识对下一代施加积极的教育影响, 低学历的父母大多自身不爱学习, 对子女的教育也多采用放任不管的态度, 进而也影响到下一代的学习品质。

(二) 限制性干预对幼儿学习品质有显著的预测作用

限制性媒介干预能够显著预测幼儿学习品质发展, 两者呈正相关关系, 这与现有的研究结论基本一致, Collier Kevin M^[28]等人研究证明家长限制性的干预方式有利于减少幼儿在媒介上花费过多的时间, 将腾出更多的时间休息或进行户外活动。手机、平板电脑和电视在每个家庭几乎无处不在, 许多家长意识到长时间的触屏时间会影响幼儿的发展, 会有意识地去控制孩子使用电子媒介的时间, 为幼儿创设一个良好的家庭学习环境。

(三) 无目的性干预对幼儿学习品质有显著的预测作用

研究数据表明, 无目的性干预能够显著预测幼儿学习品质发展, 两者呈负相关关系。这归根于部分父母出于自身的方便, 习惯性地电子媒介作为安抚孩子的手段, 这种无意识的媒介干预行为会增加幼儿眼部疾病的风险, 3岁以下的婴幼儿主要是通过视觉、听觉、触觉等感知觉来认识世界, 多媒体的画面、声音、场景等能够吸引幼儿的注意力, 尤其是手机和电视的画面切换迅速, 幼儿需要不断地切换注意的目标, 导致他们对于事物

的注意力无法维持较长的时间, 长此以往也将影响幼儿的坚持性。电子媒介的使用虽然在一定程度上起到拓展感知觉发展空间的积极影响, 有利于激发幼儿学习的兴趣, 然而过度使用的情况下, 这种积极影响将会被抵消, 取而代之的是对真实空间好奇心的下降, 无目的性干预方式对幼儿父母来说或许是一种便利的手段, 但久而久之会对幼儿学习品质各方面的发展都产生不可逆转的影响。

(四) 限制性干预在家庭社会经济地位与幼儿学习品质中起中介作用

研究以限制性干预为中介变量构建了一个简单的中介模型, 明确了家庭社会经济地位究竟是如何影响幼儿学习品质的。研究结果表明: 家庭社会经济地位能够通过限制性干预的单独中介作用对幼儿的学习品质产生影响, 虽然限制性干预这一中介路径的中介效应占总效应相对直接效应较小, 但仍然起显著性的中介效应。家庭社会经济地位较高的幼儿家长具有更为客观和正确的媒体认知, 能够敏感地意识到媒介对幼儿发展所产生的影响, 这促使家庭社会经济地位较高的幼儿家长倾向于采用限制性干预和教育性主动干预方式, 他们会更加有的放矢地引导幼儿正确使用媒介, 而家庭社会经济地位较低的父母可能要从事更多的工作补贴家庭, 工作压力与时间、精力的不足使得他们对孩子使用媒介的干预减少, 并且他们更不能意识到过量使用电子媒介给孩子带来的不利影响^[29]。

五、教育建议

研究基于社会生态学理论探究家庭社会经济地位、家长媒介干预与幼儿学习品质的关系及其内在作用机制, 研究发现, 幼儿家长的受教育程度、家庭收入等变量无法在短期内发生改变, 但可以通过多种渠道来改善因家庭社会经济地位较低而导致家长媒介干预方式不恰当给幼儿学习品质发展带来的不利影响, 尤其是处境不利的幼儿家长更应主动提高自身的媒介素养, 科学有效地干预幼儿媒介的使用, 促进幼儿学习品质的发展。

(一) 家长要有意识地限制自身的媒介使用

行为

研究表明,农村幼儿学习品质发展不如城市幼儿,尤其是低学历、低收入的家庭,幼儿园或其他相关机构可通过网络直播的渠道为该部分家长群体提供一定的家庭媒介使用指导。要促进幼儿学习品质的发展,关键在于家长要以身作则,要有意识地干预自身的媒介使用行为,为幼儿树立良好的榜样。在日常生活中,电视机要以收看新闻和科普类、益智类节目为主,家长要主动克制住在孩子面前观看各种网剧的行为,要有意识在进餐、睡眠等时间关闭手机、电视或ipad,而不应出于自身的需求,让幼儿暴露在各种电子媒介的复杂环境中,如果必须在家里使用电脑或其他电子化设备处理公务,也需要注意规范自己的媒介使用习惯,多样化的媒介刺激容易引发幼儿注意力不集中,不利于幼儿“坚持性”的培养。

(二) 限制幼儿使用电子媒介的时间、情境和内容

根据本次研究结果表明,2岁幼儿家长主要采用教育主动干预,随着幼儿年龄的增长转变为限制性干预。随着幼儿年龄的增长,幼儿的电子屏幕时间也会增加,有研究证实了家庭媒介环境对幼儿各方面发展所产生的影响^[30],对于3岁以下的幼儿,不建议使用视频聊天以外的屏幕媒介,3岁以上的幼儿使用电子媒体,电视、手机、平板等连续使用的时间不要超过15分钟,而且尽量把时间固定到每天的同一个时间段。可制定一个“家庭电子产品使用表”,对孩子使用电子产品的时间进行可视化记录,并要求孩子在一些特定的情境,如进餐时间、睡眠时间等不接触电子产品,目的是为了培养孩子做事的“专注力”。建议幼儿家长参与幼儿使用电子媒介的全过程,如幼儿观看动画片时,家长不应该掉以轻心,而应该陪同幼儿一起观看,对画面、声音中出现的不合理内容及时地提出质疑,引导幼儿对这些内容进行思考,有利于激发幼儿的“反思性”。

(三) 家长要采用科学的限制性干预策略

在学前教育阶段,幼儿媒介的滥用对幼儿身心的发展会产生不可逆的影响,然而5G时代的来临,各种各样的电子媒介层出不穷,家长如果完

全将孩子与电子媒介隔离是不科学也是不现实的。目前家长在限制幼儿使用媒介的教育方式上存在两种极端,一种是奉行“棍棒教育”,采用强行没收手机的强制性策略,另一种采用的则是放任不管的态度。两种极端的态度都会对幼儿的身心产生不良的影响。本研究数据表明,农村幼儿的“灵活性”与“反思性”与城市幼儿相比水平欠佳,这与城市幼儿能够接触的事物更为先进脱离不了关系,尤其是各种先进的电子媒介可以拓宽幼儿的视野,在幼儿思维的塑造上造成一定的差距,幼儿接受适宜的媒介刺激有利于提升幼儿探究问题的“好奇心”、“主动性”以及解决各种问题的“灵活性”。而且电子媒介在帮助孩子获取经验上存在一定的优势,优质的动画片与一些教育类的app的确能够起到良好的教育效果,同时各个教育阶段的学习过程中也离不开各种网络电子媒介。但是家长在幼儿使用媒介过程中必须要履行好应有的责任,采用科学的限制性干预策略,有意识地参与并在适当时机进行引导,当发现幼儿使用手机只关注手机的娱乐功能(刷短视频或玩电子游戏),可引导其学习一些手机基本功能的使用,如打电话、看地图、看电子书籍、查阅资料等,这有利于丰富幼儿的生活经验以及提升幼儿的信息素养,前提是家庭成员要共同制定好家庭媒介使用规则,尊重幼儿的需求,3-6岁的幼儿已经具有初步的规则意识,如果是孩子自己制定的规则,他们会更加愿意的遵守。同时家长要避免单一的说教,注意方式方法,避免在引导幼儿媒介使用过程中幼儿出现逆反心理^[31-32]。

[参考文献]

- [1] Katz Lilian G. Approaches to learning: Dispositions as adimension of school readiness [R]. Paper prepared for the Goal 1 Resource Group on School Readiness for the National Education Goals Panel, 1992.
- [2] 刘倩倩,赵思婕,洪秀敏. 幼儿学习品质的测量及其特点、类型: 基于对幼儿学习行为量表的本土化修订[J]. 中国健康心理学杂志, 2022,30(2):209-215.
- [3] 余璐,刘云艳. 评估促进儿童学习何以可能——学习故事的回顾与省思[J]. 比较教育研究, 2017,39(11):70-75.

- [4] Chen J Q, Mename G D. Positive Approaches to Learning in the Context of Preschool Classroom Activities [J]. Early Childhood Education Journal, 2011 (1): 71-78.
- [5] 孙艳. 5-6 岁幼儿学习品质与家庭教养方式的相关研究 [D]. 西安: 陕西师范大学, 2011.
- [6] 王宝华, 冯晓霞, 肖树娟, 等. 家庭社会经济地位与儿童学习品质及入学认知准备之间的关系 [J]. 学前教育研究, 2010 (4): 3-9.
- [7] 王朝蓉. 家庭社会经济地位与幼儿学习品质的关系: 家长教养方式的中介作用 [D]. 广州: 广州大学, 2019.
- [8] 孙蕾. 家庭环境对学前儿童入学准备的影响 [D]. 长春: 东北师范大学, 2007.
- [9] 吕凤清. 激励性教师评价与幼儿学习品质发展 [J]. 学前教育研究, 2019 (7): 88-92.
- [10] 叶平枝, 王朝蓉, 林朝湃. 家庭社会经济地位与幼儿学习品质的关系: 家长教养方式的中介作用 [J]. 学前教育研究, 2021 (7): 17-28.
- [11] 冯丽娜. 家庭社会经济地位与幼儿学习品质的关系: 家庭学习环境的中介作用 [J]. 学前教育研究, 2020 (4): 62-72.
- [12] Bybee C R, Robinson D, Turow J. Determinants of parental guidance of children's television viewing for a special subgroup: Mass media scholars [J]. Journal of Broadcasting, 2009, 26 (3).
- [13] Livingstone S, Helsper E J. Parental Mediation of Children's Internet Use [J]. Journal of Broadcasting & Electronic Media, 2008 (4).
- [14] Nikken P, Jansz J. Developing scales to measure parental mediation of young children's internet use [J]. Learning Media and Technology, 2014 (2).
- [15] 吴娜. 儿童互联网使用与学业成绩的关系: 父母监控的作用 [D]. 武汉: 华中师范大学, 2016.
- [16] 刘派. “第三人效果”与家长管束儿童观看动画片研究 [D]. 大连: 大连理工大学, 2017.
- [17] 陈青文. 新媒体儿童与忧虑的父母——上海儿童的新媒体使用与家长介入访谈报告 [J]. 新闻记者, 2019 (8): 15-25.
- [18] 周燕. 广州地区儿童媒介接触影响因素的调查 [J]. 学前教育研究, 2009 (7): 17-24.
- [19] 江林新, 廖圣清, 张星, 等. 上海市少年儿童媒介接触和使用——二〇一〇年调查报告辑要 [J]. 新闻记者, 2010 (9): 18-22.
- [20] 何志武, 吴瑶. 媒介情境论视角下新媒体对家庭互动的影响 [J]. 编辑之友, 2015 (9): 9-14.
- [21] 高宏钰, 崔雨芳, 房阳洋. 家长媒介干预与儿童早期发展结果的关系研究 [J]. 教育学报, 2022, 18 (1): 113-125.
- [22] 任春荣. 学生家庭社会经济地位 (SES) 的测量技术 [J]. 教育学报, 2010, 6 (5): 77-82.
- [23] 索长清, 王元. 儿童学习品质评价模型的构建与验证 [J]. 江苏第二师范学院学报, 2021, 37 (5): 41-48, 123.
- [24] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展 [J]. 心理科学进展, 2014, 22 (5): 731-745.
- [25] 吴明隆. SPSS 统计应用实务 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2003.
- [26] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法 [J]. 心理科学进展, 2004 (6): 942-950.
- [27] 张平, 宋德如. 家庭社会经济地位对幼儿学习品质的影响研究 [J]. 普洱学院学报, 2017, 33 (6): 134-136.
- [28] COLLIER K M, COYNE S M, RASMUSSEN E E, et al. Does parental mediation of media influence child outcomes? A meta-analysis on media time, aggression, substance use, and sexual behavior [J]. Developmental Psychology, 2016, 52 (5): 798-799.
- [29] Zhao Y, Phillips B M. Parental Influence on Children during Educational Television Viewing in Immigrant Families [J]. Infant and Child Development, 2013, 22 (4): 401-421.
- [30] BARR R. Growing Up in the Digital Age: Early Learning and Family Media Ecology [J]. Current Directions in Psychological Science, 2019, 28 (4).
- [31] White S R, Rasmussen E E, King A J. Restrictive Mediation and Unintended Effects: Serial Multiple Mediation Analysis Explaining the Role of Reactance in US Adolescents [J]. Journal of Children and Media, 2015 (4): 510-527.
- [32] 冷田甜. 电子媒介对儿童信息世界的影响审视及回应路径 [J]. 陕西学前师范学校学报, 2019, 35 (9): 17-21.

[责任编辑 王亚婷]