

■ 学前教育专业发展

# “2000后”学前教育专业大学生的合作倾向调查研究

张学而

(江苏第二师范学院学前教育学院, 江苏南京 210013)

**摘要:**合作是幼儿教师必须具备的职业素养。为了解我国当代学前教育专业大学生的合作倾向特征,本研究采用问卷调查与访谈法,对我国某高校学前教育专业的358名在校大学生展开调查。研究发现,首先,学前教育专业大学生整体上具有较为良好的合作倾向。其次,独生/非独生子女家庭、城市/乡镇生源地的学前教育专业大学生不存在合作倾向的显著性差异,而不同年级学前教育专业大学生之间存在合作倾向的显著性差异。第三,与物理与电子信息工程专业的大学生相比,学前教育专业大学生的合作倾向还存在一定的可提升空间。访谈研究表明,合作化、游戏化的教学形式有助于提升学前教育专业大学生的合作倾向。

**关键词:**2000后;学前教育专业;大学生;合作倾向

**中图分类号:** G615

**文献标识码:** A

**文章编号:** 2095-770X(2021)03-0060-09

**PDF获取:** <http://sxxqsfxy.ijournal.cn/ch/index.aspx>

**doi:** 10.11995/j.issn.2095-770X.2021.03.009

## An Investigation and Research on Cooperative Tendency of the Post 2000s Generation Preschool Education Major Undergraduates

ZHANG Xue-er

(School of Preschool Education, Jiangsu Second Normal University, Nanjing 210013, China)

**Abstract:** Cooperation is an indispensable professional quality for kindergarten teachers. In order to find out the current situation of cooperation tendency of preschool education major undergraduates in China, this study, with the help of questionnaire survey and interview, investigates 358 college students majored in preschool education in university A. It is found that undergraduates majored in preschool education possess medium-high level of cooperative tendency; secondly, no significant differences are found between the only child and not-only child students, neither between urban and rural origin of the students in terms of cooperative tendency; thirdly, compared with students majored in physics and electronic information engineering, there is still room for promotion of the cooperative tendency of preschool education undergraduate. Besides, interview research indicates that cooperation-based and game-based courses could enhance students' cooperative tendency effectively.

**Keywords:** post 2000s generation; preschool education major; undergraduates; cooperative tendency

### 一、问题提出

当前我国高校在校本科生绝大部分为千禧年后出生的“00后”。与“80后”“90后”类似,

“00后”也曾被社会贴上各式各样的负面标签,例如叛逆、自我中心、娇生惯养、不善合作等,甚至有人称其为“垮掉的一代”<sup>[1]</sup>。然而,对于高校学前教育专业的师范生而言,合作意识与合作

收稿日期:2021-01-27;修回日期:2021-02-03

基金项目:江苏省教育科学“十三五”规划重点课题(B-a/2020/01/04);江苏省高等学校教育技术研究会重点课题(2019JSET-KT005)

作者简介:张学而,女,江苏南京人,江苏第二师范学院学前教育学院教师,博士,主要研究方向:美术教育,教师教育。

能力不仅是核心素养的重要组成部分,也是未来走向教师工作岗位必须具备的职业素养,对学前教育专业大学生的个人成长与职业发展具有重要作用。

我国《幼儿园教师专业标准(试行)》明确指出,幼儿教师应“具有团队合作精神,积极开展协作与交流”。在“专业能力”维度,要求幼儿教师应“善于与同事合作交流,分享经验资源,共同发展;善于与家长进行有效沟通合作,共同促进幼儿发展”<sup>[1]</sup>;在“专业理念与师德”维度中,强调幼儿教师应“重视幼儿园、家庭与社区的合作”。可见,幼儿教师的工作中充满了与儿童的合作、与同事的合作、与家长的合作、与社区乃至与社会的合作。合作不仅反映着当代幼儿教师的育人理念,也体现出幼儿教师的专业能力。

作为幼儿教师职前培养的主要阵地,我国高等院校学前教育专业的人才培养质量直接决定了未来幼儿教师的专业化水平。要想切实提升学前教育专业大学生的合作素养,高校应在充分了解学前教育专业大学生合作倾向的特征的基础上,改革人才培养模式,培育能够适应未来学前教育发展需要的高质量幼儿教育师资。

本研究以A高校358名学前教育专业在校本科生为例,采取问卷调查与访谈研究方法,探究了“00后”学前教育专业大学生的合作倾向特征,以期为我国高校学前教育专业人才培养的改革提供现实依据。

## 二、研究对象与方法

### (一)研究对象

#### 1. 学前教育专业本科生调查对象的选取

本研究对A高校学前教育专业本科一到四年级学生展开匿名问卷调查。共发放《大学生合作倾向调查问卷》400份,回收问卷364份,剔除无效问卷6份,最终保留有效问卷358份,有效回收率为89.5%。

从调查研究样本的性别来看,女生占342名(95.5%),男生16名(4.5%),男女性别比例悬殊极大,这与《中国教育统计年鉴》记载的我国幼儿园教师的男女性别比例非常接近<sup>[2]</sup>,说明A高校学前教育专业调查样本的性别比例反映出我国幼师从业者性别比例悬殊的普遍特征。从调查

研究样本的年级上看,一年级79人(22.1%),二年级100人(27.9%),三年级94人(26.3%),四年级85人(23.7%),各年级样本数量分布较为平均。从样本的生源地来看,有119人(33.2%)来自城市,239人(66.8%)来自乡镇。从家庭情况来看,有197名(55%)来自独生子女家庭,161名(45.0%)来自非独生家庭。

#### 2. 其他专业本科生调查对象的选取

为了解学前教育专业大学生与其他专业大学生的合作倾向是否存在差异,研究者向A高校与X高校物理与电子信息工程专业、美术学专业以及外语专业不同年级本科生分别发放了《大学生合作倾向调查问卷》共计600份。X高校与A高校地处同一城市,均为非双一流的地方性高等师范院校,整体办学定位比较类似。其中,向物理与电子信息工程专业发放问卷250份,外语专业发放问卷150份,美术学专业发放问卷200份。三个专业共计回收问卷556份,剔除无效问卷42份,保留有效问卷524份,问卷有效回收率为87.3%。

#### 3. 访谈对象的选取

在问卷调查研究的基础上,根据调查对象的专业、年级、生源地、担任班干情况和独生子女情况等样本特征进行筛选,最终确定13名学生作为访谈对象。这些被访谈者的专业和特征基本覆盖了调查研究考察的各个维度。对于学前教育专业学生,采用分年级组织小组访谈的方式,每个访谈组的访谈时间约1-2小时。对于物理与电子信息工程、外语和美术学专业的本科生,采用电话访谈或线上访谈形式,每位受访者平均受访时间约1小时。

### (二)研究方法

#### 1. 问卷调查法

本研究采用谢晓非等研究者共同编制的CCPS(the scale of cooperative and competitive personality)量表中的合作分量表进行调查。CCPS量表的项目来源来自研究者前期进行的访谈分析,并综合了国外已正式发表的合作测量相关文献中的英文量表的部分项目。经过条目评定、量表施测、主成分分析,以及对合作定义的综合考虑,CCPS合作分量表最终抽取了三个因子,保留了13个项目,累积解释方差百分比为

59.53%。合作分量表的三因子模型中,因子一为合作包容维度,主要表现为在与他人的合作活动中,个体能够估计他人的利益,并考虑他者的意见;因子二为合作互惠维度,该维度主要表现为个体能够意识到他者的付出是成功的必要条件,为了达成既定学习目标,必须与其他人共同努力;因子三为合群意愿维度,体现为个体在与他人协同合作的过程中,能够享受合作所带来的愉悦感。根据谢晓非等研究者对该量表的信效度分析验证,该合作分量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.86,信度优良,且所有项目的鉴别指数均大于0.30,绝大部分项目的鉴别度指数在0.40以上。各个测量项目与所属维度总分之间的相关性都大于0.60,且所有相关的显著性差异 $p$ 值都小于0.01。

在量表信度方面,为验证量表的有效性,谢晓非等人运用多种检验方法对CCPS量表的效度进行了检测,包括采用研究情境假设、想象力问卷以及同级评定等方式。以研究情境假设为例,问卷编制者将CCPS量表分为工作情境与社会情境两种不同的背景,假设工作情境中的个体的合作与竞争倾向都高于朋友(社会)情境的个体。采用组间设计对被试进行调查,将性别、年龄、学历等其他因素设为协变量,对被试在工作情境与社会情境下的合作与竞争倾向进行协方差分析。研究结果验证了研究假设,即所有协变量对合作与竞争的影响均不显著,而只有情境的影响是显著的( $F_{合作}=24.06, p<0.001$ )。通过单一因变量检验,发现被试在工作情境下的合作倾向( $M=103.81, SD=1.12$ )显著高于社会情境( $M=95.65, SD=1.15$ )。这表明,个体在工作情境中的合作倾向表现的确要高于社会情境,情境假设得到验证,说明该量表具备良好研究效度<sup>[3]</sup>。

由于CCPS量表的施测对象不光包括高校学生,也包括在职工作人员,因此,研究者根据本次调查研究对象的背景情况对量表文字进行了细节调整,将CCPS量表中的“工作”替换为“学习”,以使问卷表述更加贴合本调查研究中被调者的身份背景。例如,将“在与同事一起工作时,我愿意多听取他人的意见,即使这些意见我并不赞同”替换为“在与同学一起学习时,我愿意多听取

他人的意见,即使这些意见我并不赞同”,等等。问卷题项的修订均在不改变CCPS量表题项原意的前提下展开,且问卷各维度的基本结构保持不变,不影响问卷的信度与效度。本研究最终编制的《大学生合作倾向调查问卷》分为三个部分。第一部分为问卷指导语,主要向被调查者介绍本次调查的目的,并澄清调查结果仅用于科研,与被调查者的学业成绩无关,避免学生因不必要的顾虑影响调查结果的真实性和准确性。第二部分为被调查者的个人基本信息,包括性别、年级、生源地、是否为独生子女等,第三部分为合作倾向调查题项。题项包括合作包容(1-5题)、合作互惠(6-9题)以及合群意愿(10-13题)三个测量维度,采用likert scale五点记分,选项分别为“非常不符合、不符合、不确定、符合、非常符合”,全部为正向记分。

## 2. 访谈法

本研究采用自编访谈提纲,根据问卷调查结果对A高校学前教育专业、物理与电子信息工程专业、美术学专业以及外语专业共计13名本科生展开访谈。访谈主要内容涉及不同专业大学生的合作倾向自我认知;就读专业是否存在需要多人协同合作完成的学习内容;被调查者对不同专业大学生合作倾向的看法及原因,等等。访谈的主要目的在于针对问卷调查产生的结果进行归因,并有针对性地展开追问。

## (三)数据处理

本研究运用Python语言,基于数据分析工具包Pandas和SciPy进行统计分析,并对回收的访谈资料进行转录与分析。

## 三、研究结果

从表1可以看出,学前专业大学生整体而言具有比较良好合作倾向。合作包容、合作互惠及合群意愿三个子维度的均值都高于中间值3( $M>3$ ),三个维度的实际中位数均为4。

表1 学前专业大学生的合作倾向统计表

样本总数N=358(1<不符合<3<非常符合)	M	SD	Me
合作包容	3.95	0.58	4
合作互惠	3.47	0.86	4
合群意愿	3.83	0.73	4
总计	3.75	0.72	4

**(一) 学前专业独生与非独生子女大学生的合作倾向比较**

经Levene方差齐性检验方法评估,在包容性维度、互惠性维度与合群意愿维度上,Sig.值分别为0.318,0.054,0.110,均大于0.05,样本表现为方

差不齐性,可采用标准t检验。统计结果表明,A高校学前专业大学生的合作包容 $p=0.13>0.05$ ,合作互惠 $p=0.28>0.05$ ,合群意愿 $p=0.47>0.05$ ,说明学前教育专业独生与非独生子女大学生在合作倾向上不存在显著性差异(见表2)。

表2 学前专业独生/非独生子女大学生的合作倾向统计表

独立样本t检验	是否独生	N	M	SD	t	p
合作包容	是	197	0.98	1.04	1.52	0.13
	否	161	0.91	0.68		
合作互惠	是	197	0.44	0.65	1.09	0.28
	否	161	0.51	0.57		
合群意愿	是	197	0.81	0.61	0.72	0.47
	否	161	0.85	0.57		

**(二) 学前专业城市与乡镇生源大学生的合作倾向比较**

经Levene方差齐性检验方法评估,在对合作包容维度与合群意愿维度的统计中,Sig.值分别为0.873和0.053,均大于0.05,样本表现为方差齐性,采用标准t检验,而合作互惠维度 $Sig.=0.047<0.05$ ,样本存在方差不齐现象,采取近似t检验。

统计结果显示,学前教育专业不同生源地的大学生在合作包容性( $p=0.07>0.05$ )、合作互惠性( $p=0.72>0.05$ )及合群意愿( $p=0.61>0.05$ )三个维度的p值均大于0.05,说明学前教育专业城市生源与乡镇生源的大学生在合作倾向上不存在显著性差异(见表3)。

表3 学前专业城市/乡镇大学生的合作倾向统计表

独立样本t检验	生源地	N	M	SD	t	p
合作包容	城市	119	1.01	0.41	1.84	0.07
	乡镇	239	0.92	0.42		
合作互惠	城市	119	0.45	0.69	0.36	0.72
	乡镇	239	0.48	0.57		
合群意愿	城市	119	0.80	0.66	0.51	0.61
	乡镇	239	0.84	0.56		

**(三) 学前专业各年级大学生的合作倾向比较**

以年级为变量对学前教育专业各年级大学生的合作倾向进行单因素方差分析,得出以下结果:从合作总分看, $pr=3.24*10^{-3}<0.05$ ,说明学前

教育专业各年级大学生的合作倾向存在显著性差异。具体而言,大一大二学生的合作总分的均值略低,而大三大四学生的合作总分均值较高。在三个分维度的均值中,大四年级学生的均值都高于其他三个年级(见表4)。

表4 A高校学前专业各年级大学生的合作倾向统计表

单因素ANOVA分析	年级	N	M	SD	F	pr
合作包容	大一	79	0.95	0.44	1.85	$1.38*10^{-1}$
	大二	100	0.88	0.43		
	大三	94	0.97	0.34		
	大四	85	1.01	0.45		

续表 4

合作互惠	大一	79	0.30	0.64	6.42	$3.02 \times 10^{-4*}$
	大二	100	0.38	0.63		
	大三	94	0.51	0.52		
	大四	85	0.68	0.61		
合群意愿	大一	79	0.82	0.64	3.00	$3.08 \times 10^{-2*}$
	大二	100	0.76	0.58		
	大三	94	0.73	0.56		
	大四	85	0.97	0.60		
合作总分	大一	79	0.71	0.43	4.67	$3.24 \times 10^{-3*}$
	大二	100	0.69	0.43		
	大三	94	0.75	0.35		
	大四	85	0.90	0.43		

注:\*代表 $p < 0.05$ ,差异显著;\*\*代表 $p < 0.01$ ,差异非常显著;\*\*\*代表 $p < 0.001$ ,差异极其显著

#### (四) 学前专业大学生与其他专业大学生的合作倾向比较

以专业为变量,分别对A高校学前教育专业、美术学专业、物理与电子信息工程专业和外语专业本科生的合作倾向进行单因素ANOVA分析,得到以下结果:

从合作总分来看,不同专业大学生存在显著

性差异( $p = 6.0 \times 10^{-6} < 0.001$ )。且四个专业的合作倾向均值由高到低排列顺序为:物理与电子信息工程 > 学前教育 > 外语 > 美术学( $M = 0.99 > 0.76 > 0.68 > 0.60$ )。这表明,相比文科和艺术类专业大学生而言,理工科大学生可能具有更积极的合作倾向。(见表5)

表5 学前专业与其他专业大学生的合作倾向统计表

单因素ANOVA分析	专业	N	M	SD	F	
合作包容	物理与电子信息工程	214	1.03	0.41	19.23	$1.3 \times 10^{-5* * *}$
	学前教育	358	0.95	0.41		
	外语	143	0.85	0.64		
	美术学	167	0.78	0.40		
合作互惠	物理与电子信息工程	214	0.90	0.52	15.16	$1.06 \times 10^{-4**}$
	学前教育	358	0.47	0.61		
	外语	143	0.43	0.59		
	美术学	167	0.27	0.53		
合群意愿	物理与电子信息工程	214	1.02	0.53	5.74	$1.68 \times 10^{-3*}$
	学前教育	358	0.82	0.60		
	外语	143	0.71	0.65		
	美术学	167	0.72	0.53		
合作总分	物理与电子信息工程	214	0.99	0.37	20.88	$6.0 \times 10^{-6***}$
	学前教育	358	0.76	0.42		
	外语	143	0.68	0.49		
	美术学	167	0.60	0.35		

#### 四、讨论与分析

基于对A高校学前教育学院358名在校大学生的调查,发现该校学前教育专业大学生整体具有比较良好的合作倾向,在合作包容、合作互惠与合作意愿三个分维度上,学前教育专业大学生均表现出较为积极的合作意愿与合作态度。与非独生子女大学生相比,学前教育专业的独生子女大学生的合作倾向没有呈现显著差异;与城市大学生相比,乡镇生源大学生的合作倾向也未表现出显著差异。然而,不同年级的学前专业大学生,以及不同专业大学生的合作倾向之间存在着显著性差异。针对以上调查结果,结合访谈研究以及其他研究者的相关研究内容,笔者对A高校学前教育专业大学生的合作倾向展开讨论与分析。

##### (一)学前专业独生/非独生子女大学生的合作倾向对比

本研究的调查对象全部出生于2000年后。调查发现,“00后”学前专业独生和非独生子女大学生的合作倾向并不存在显著性差异( $p>0.05$ )。这一结果与景怀斌、风笑天等学者针对独生子女群体的研究结论基本一致<sup>[4-5]</sup>。

在人们以往的刻板印象中,往往认为独生子女不合群、难交往,甚至具有孤僻、自我中心、自私自利、不善合作的特点。然而,有研究者通过调查指出,“独生子女在合群性与人际交往方面并不比非独生子女更弱,相反,独生子女的合群性可能比非独生子女更强,或者至少,二者没有呈现出显著性差异”<sup>[6]</sup>。本调查研究结果同样也打破了大众对当代独生子女的刻板印象与偏见,证明了独生/非独生家庭环境并未对大学生的合作倾向造成实际影响。

此外,风笑天在《中国独生子女:从“小皇帝”到“新公民”》一书中对我国独生子女群体成长各个阶段展开了密切跟踪调查与缜密分析,他指出,“在儿童时期时,独生子女与非独生子女具有较为显著的差异,但这些差异随着个体在成长过程中逐步接触各种社会化的因素而减弱甚至消失”<sup>[6]73-90</sup>。也就是说,通过接触大众传媒、与同辈群体相融合等方式,独生子女能够在成长学习中逐步调整自身,并在个体社会化的过程中逐渐缩

小了与非独生子女的差异。这可能是造成独生/非独生子女大学生在合作倾向上未体现出显著性差异的原因之一<sup>[7]</sup>。

##### (二)学前专业城市/乡镇大学生的合作倾向对比

在传统观念中,不同的成长环境会对人的性格与能力产生不同影响。然而,调查结果显示,A高校学前专业城市与乡镇生源的大学生在合作倾向上并不存在显著性差异( $p>0.05$ )。通过访谈,研究者了解到,导致该现象的原因之一可能是当代中国社会正逐步弱化的城乡差距。在访谈中,一名乡镇生源地的同学提出,“现在乡镇和在城市没什么两样,买东西都是在网上,快递送到家,跟在学校(城市)里一样。放假的时候,虽然大家都回了不同地方,但都在网上联系,而且(同学们)看的娱乐节目也差不多。”而另一位城市生源地的同学也提到,“在跟同班同学交往时,没感觉城市与乡镇的同学有太大不同,大家都挺好相处的”。

访谈内容为问卷调查的结果提供了解释性原因。A高校学前教育专业大学生有2/3来自乡镇,而无论是城市生源地还是乡镇生源地的学生,在日常的朋辈相处中并未因生源地来源不同而产生不合群、受排挤的人际关系问题。且受访对象普遍认为,该校教师也不存在因生源地或家庭条件的不同而区别对待学生的现象。

随着社会经济、文化与科学技术的发展,我国城乡差异正逐渐弱化。党的十八大以来,我国在城乡统筹发展、城乡融合发展和推进新型城镇化建设方面已取得世人瞩目的成果<sup>[8]</sup>。随着城市化进程加速,互联网深度普及,资讯的扁平化传播以及物流业的高速发展,乡镇居民能够更加便利地享受城市居民的同等生活条件。科学技术的进步不但缩小了不同地域人们的生活方式的差异,互联网的繁荣也为世界各地的人们开阔了眼界,提供了同样多元的文化选择,使生活在不同地区的人们都能获得物质与精神层面的富足。因此,在城乡社会环境差异日益弱化的现实条件下,大学生的城乡生源地并不构成影响他们合作倾向的主要因素。

##### (三)学前专业各年级大学生的合作倾向对比

将A高校本科一到四年级学前教育专业本科生的合作倾向加以对比,调查结果显示,不同年级本科生的合作倾向存在显著性差异( $p < 0.05$ )。从合作倾向均值来看,大三、大四年级学生相较大一、大二而言具有更强烈的合作倾向。这可能意味着A高校学前专业的大学生的合作倾向在大学期间得到了一定程度的发展。结合访谈研究的内容发现,A高校学前教育学院的本科教学模式可能对促进该院大学生合作倾向的发展起到了一定作用。

学前教育专业的本科课程内容具有跨学科、综合性以及实践取向鲜明的特点。在A高校学前教育专业本科人才培养方案的课程设置中,有约三分之一的课程为艺术实践类课程。与主要以讲授法开展教学的纯理论类课程相比,A高校开设的艺术实践类课程教学方式丰富多样,教师往往采用灵活的教学手法组织课堂教学活动。在访谈中,一位学前教育专业大二年级的学生这样描述她所在的专业,“这个专业就像大杂烩一样,什么都得学。唱歌,跳舞,画画……别的专业都说我们是‘十项全能’,但只有我们自己知道学这么多有多难。不过,跟成天坐在教室里听课比起来,情愿唱歌、跳舞、画画,可以跟同学一起边玩边学”。另一位大三同学表示,“大一大二的理论课比较多,美术、声乐和琴法都在练基础。越往后的课越好玩,因为老师会带我们在课上做‘创编’。比如这学期的儿童戏剧课,就把理论和幼儿园戏剧活动结合起来,以儿童戏剧游戏的形式来上课,还挺有趣的”。

根据学生的访谈情况可以看出,相比以教师讲授为主的纯理论课堂,学前专业大学生普遍认为艺术实践类课程更富有趣味性和吸引力,而且合作型、游戏型的课堂教学方式更容易受到学生青睐。通过本科四年的专业学习,在教学形式活泼多样,教学内容富有趣味性,且与儿童的艺术活动关联紧密的高师学前综合艺术实践课程中,学生不仅获得了专业能力的提升,也强化了自身的合作意愿与合作能力。访谈研究的内容为A高校学前专业学生普遍具有良好的合作倾向提供了合理的解释,即该校学前教育专业人才培养方案中的艺术实践类课程对学生的社交能力与人格发展,尤其是对合作素养的发展起到了积极的促

进作用。

#### (四)不同专业大学生的合作倾向对比

将学前教育专业与物理与电子信息工程、外语及美术学专业本科生的合作倾向进行比较,结果显示,不同专业大学生的合作倾向存在极其显著的差异( $p < 0.001$ )。具体而言,物理与电子信息工程和学前教育专业大学生的合作倾向较强,而外语及美术学专业大学生的合作倾向相对较弱。

在对物电专业学生的访谈中,受访者描述了理工科专业学习的特殊性:“理工科专业有很多不同的实验课程,但实验室的设备数量有限,同学必须分组合用一个设备,合作完成实验然后撰写实验报告。比方说所有理工科都必须学习大学物理实验(课程)。虽然‘大物实验’是一个人做,但实际上,因为难度太大,在课堂上能独立完成实验的人很少,大多数同学都会互相帮忙。理工科很多课程都有标准答案的,不像文科(课程练习的答案)因人而异……所以遇到不会的,我们同学间相互讨论合作很常见。除了‘大物’以外,模拟电路设计、数字电路实验、上机编程……这些难度比较大的都要合作才能完成。”此外,理工科的同学还提出,理工科专业的本科教学中存在“上届带下届”——即不同年级学生之间合作的情况。例如,物理专业同学指出,“低年级和高年级学生之间会有一些项目合作,还有的老师也会安排自己的研究生、博士生,对我们(本科生)进行论文或项目的指导。理科生写毕业论文一般都是几个人跟着同一个导师,大家共同做一件事情,然后从这个项目中分出几块内容来完成各自的毕业论文。”可以推测,由于学科专业特殊性,理工科学生在大学期间大量的合作学习机会与合作经历中形成了强烈的团队意识、积极的合作态度与良好的合作能力。

作为文科专业之一,外语专业与物电、学前专业的本科生相比合作倾向稍弱。这可能源自两方面的原因:第一,语言学习的基础在于记忆,例如对单词、语法规则的背诵等。这些基本功需要每位学生独立花费许多时间完成。第二,据受访者描述,外语专业大学生在本科期间主要接受传统的讲授型教学方式。一位外语专业的同学说:“我们平时上课主要就是听老师

讲。回去之后自己记忆,背诵,做题。学语言必须自己下功夫,没办法通过他人的帮助去记单词,只有你自己背会了,这个知识才是你的。我们平时在宿舍学习时,都不喜欢别人在旁边。因为如果有人在,不容易集中精神去背。”与外语专业的课堂教学类似,A高校美术学(绘画)专业的本科教学也主要采取个体学习的形式。据美术专业的学生描述,“平时,我们每人在画室都有自己的画板、画架,只要选择好角度,自己画自己的就可以了。除了画室(上课)以外,就是上‘大课’,美术史、艺术概论之类的——老师讲,我们听”。

值得注意的是,虽然美术学专业与学前教育专业的本科人才培养方案中都包含艺术类课程,但由于不同学科设置了不同的人才培养目标,导致同类型课程的教学内容、教学方法和评价方式都大相径庭。

由于学前教育专业的美术课程从属于学前教育学科,围绕学前教育专业的人才培养目标开展教学,因此,学前教育专业的艺术类课程相对弱化了艺术学科的专业性,更多融入了学前教育的特色。例如在A高校学前教育专业的各类艺术实践类课程中,教师为缩小高等教育与儿童教育实践之间的距离,常常在课堂中引入新的教学模式,融合幼儿园课程游戏化的教育理念,与学生合作探讨儿童艺术教育哲学等,以此满足学生毕业后走上幼儿园教师工作岗位的实际需要。而游戏化、合作化的教学方式不但提升了学生的学习兴趣 and 课堂参与度,更显著促进了学前教育专业大学生的合作态度与合作能力的发展。

反观我国艺术学院的一些美术课程,由于其人才培养目标旨在培育能够独立创作的艺术家、研究者和美术教师,因此,这类美术课程设置往往更重视学生个体对于专业美术知识的掌握与专业技法的训练。艺术学院的专业美术课程与教育学科下设的美术课程固然在教学的目的、内容、方法上有所不同,然而,美术学专业与学前教育专业大学生在合作倾向表现出的显著差异,也为高等院校师范类的人才培养提供了反思的契机。在21世纪,以个体为中心的传统教育已经很难满足当代社会发展对于师范类人才的需求,适应未来社会发展需要的教师,除了必须具备独立

健全的人格,更要学会成为“合作的人”。在未来愈发复杂的教育环境下,不论是成为高等教育、基础教育还是学前教育阶段的教师,与家校合作,与同事合作,与儿童合作,与社会合作,营造良性循环的教育关系圈是每位教师做好分内工作的前提与保障。因此,高等院校师范类本科人才的培养也应注重在不同学科的教学过程中融入师德教育、合作教育,不仅要让学生掌握专业知识技能,更要以培育具有健美的人格为师范教育的目标。

## 五、研究结论

本研究得出以下结论:第一,学前教育专业本科生群体具有较为良好的合作倾向。独生/非独生家庭、城市/乡镇生源地并未对学前专业大学生的合作倾向产生显著影响。第二,不同年级学前专业大学生存在合作倾向的显著差异,大三、大四年级学生的合作倾向比大一、大二更强。这说明在本科期间,A高校学前专业学生的合作倾向得到了一定程度的提升。通过访谈发现,在A高校学前教育专业开设的艺术实践类课程中,教师采用了合作化和游戏化的教学方式,有助于学生合作倾向的提升。此外,比较两所高校四个不同专业大学生的合作倾向,结果显示不同专业大学生之间存在合作倾向的显著性差异。虽然学前教育专业本科生的合作倾向良好,但与物理与电子信息工程专业相比,学前教育专业大学生的合作倾向还存在提升的空间。

在我国,不同本科专业采用不同的方法开展教学。而不同的教学方式可能对大学生的合作倾向产生一定影响。可以推测,通过改革高校人才培养的理念和课堂教学的方法,在大学期间,不同专业师范生的合作意识与合作能力理应得到相应的提升。

合作不仅能够整合个体的力量,也促进资源的优化与能力的激发<sup>[9]</sup>。在当代,团队合作、协同创新已经成为每一位社会公民不可或缺的重要能力,而以个体为中心的传统教育已经很难满足当代社会发展对于合作性人才的需求。在《幼儿教师专业标准》中,幼儿教师的合作素养体现在教师的职业理解、班级管理、环境创设、人际交往等各个方面,几乎覆盖了幼儿教师

工作的绝大部分内容<sup>[10]</sup>。因此,新时代师范教育的责任不仅在于提高学生单一学科的知识技能,更为重要的是培育包括合作素养在内的公民核心素养,促进健全、美好人格的发展。对于我国高校学前教育专业而言,培育师范生的合作素养不仅是基于新时代文化建设的需要,对面向未来的幼儿教师专业化发展的现实诉求的回应,同时也进一步强化了OBE理念下的幼儿教师就业的必备能力。因此,我国学前教育教育的研究者与实践者,应充分认识到合作素养对于未来社会幼儿教师的重要性,并在幼儿教师的职前培养实践中不断探寻提升学前教育专业大学生合作素养的有效途径。

#### [参考文献]

- [1] 陈立.“90后”“00后”青年群体特征的再审视——以湖北省为例[J].中国青年社会科学,2021,40(1):70-78.
- [2] 中华人民共和国教育部.幼儿园教师专业标准(试行)[EB/OL].<http://old.moe.gov.cn//publicfiles/business/html-files/moe/s6127/201112/127838.html>
- [3] 中华人民共和国教育部.中国教育统计年鉴(2018)[EB/OL].<http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/>,2018-12-1.
- [4] 谢晓非,余媛媛,陈曦,等.合作与竞争人格倾向测量[J].心理学报,2006(1):116-125.
- [5] 景怀斌.独生、非独生子女大学生若干社会性心理品质的比较研究[J].中山大学学报论丛,1997(6):149-156.
- [6] 风笑天.中国独生子女:从“小皇帝”到“新公民”[M].北京:知识出版社,2004.
- [7] 风笑天.中国的独生子女问题研究[M].北京:经济科学出版社,2013.
- [8] 风笑天.独生子女:媒介负面形象的建构与实证[J].社会学研究,2010,25(3):177-198,245-246.
- [9] 马强强.以城乡融合发展实现乡村振兴[N].中国社会科学报,2019-11-20(006).
- [10] 张志华.幼儿教师合作的影响因素研究——基于安徽省幼儿教师的调查结果[J].陕西学前师范学院学报,2018,34(8):103-108.

[责任编辑 王亚婷]