

■学前教育管理

美国项目管理评量表概况及其对我国托幼机构评估的启示

杨 川^{1,2},卿 敏¹,黄敏娟³

(1.四川师范大学教育科学学院,四川成都610066; 2.贵州师范大学教育学院,贵州贵阳 550001;

3.成都市武侯区教育科学发展研究院,四川成都 610066)

摘要:由美国伊利诺伊州惠灵市国立路易斯大学幼儿教育部的教授保拉·约德·布鲁姆和副教授泰瑞·N·塔兰研发并修订的项目管理评量表旨在衡量项目或机构管理的质量,包含人力资源开发、人员成本与配置、中心运营、儿童评估、财务管理、项目策划与评估、家庭伙伴关系、市场营销与公共关系、技术、员工资格等10个子量表,下含25个项目,每个项目有具体指标和赋分规则,使用者按照不充分到优秀7级赋分方式给每个指标进行评分。项目管理评量表整体具有重视管理中人的因素、重视过程性评价、重视儿童权利的保护、重视评估引领作用等特点,在培训、认定评估者,丰富、细化评估内容,规范评估步骤与方法,完善评估支持系统等方面给予我国托幼机构评估工作以启示。

关键词:项目管理评量表;管理质量;托幼机构评估

中图分类号:G619

文献标识码:A

文章编号:2095-770X(2020)02-0085-08

PDF获取: <http://sxxqsfy.ijournal.cn/ch/index.aspx>

doi: 10.11995/j.issn.2095-770X.2020.02.013

The Project Management Rating Scale of the United States and Its Enlightenment to the Evaluation of Childcare Institutions in China

YANG Chuan^{1,2}, QING Min¹, HUANG Min-juan³

(1.School of Education Science, Sichuan Normal University, Chengdu 610066, China; 2.School of Education Science, Guizhou Normal University, Guiyang 550001, China; 3.Chengdu Wuhou District Education Science Development Research Institute, Chengdu 610066, China)

Abstract: The project management rating scale developed and revised by Professor Paula Yard Bloom and associate professor Terri. N. Taren who work in Preschool Education Department of the United States Illinois wheeling city national Louis University, was designed to measure the quality of the project or organization management, including 10 sub-scales (human resource development, personnel cost and allocation, center operation, child assessment, financial management, program planning and evaluation, family partnership, marketing and public relations, technology, staff qualifications). The sub-scales contain 25 projects, each of which has specific indicators and assignment rules. Users rate each indicator at 7 levels on a scale ranging from inadequate to excellent. As a whole, the project management rating scale has the characteristics of attaching importance to human factors in management, attaching importance to process evaluation, attaching importance to the protection of children's rights and attaching importance to the leading role of evaluation. It gives enlightenment to the evaluation work of childcare institutions in China in terms of training and identifying evaluators, enriching and refining evaluation content, standardizing evaluation procedures and methods, and improving evaluation support system.

Key words: Program Administration Scale;management quality;evaluation of childcare institutions

收稿日期:2019-09-16;修回日期:2019-11-24

基金项目:2018年四川省教育科学规划重点课题(川教函[2018]495号)

作者简介:杨川,女,河北三河人,四川师范大学教育科学学院博士研究生,贵州师范大学教育学院讲师,主要研究方向:学前教育评价,儿童权利研究;卿敏,女,四川成都人,四川师范大学教育科学学院硕士研究生;黄敏娟,女,四川成都人,成都市武侯区教育科学发展研究院学前教育教研员。

托幼机构教育质量的评价,是幼儿教育观念与体制双重变化与改革的产物^[1]。自20世纪80年代中后期我国开始关注托幼机构教育质量与评价。

相关研究首先关注托幼机构教育质量内涵。教育质量观从早期的“去情景化”“客观”^[2]质量观发展到后现代“多样、变化、主观、经验和不确定”^[3]的质量观。我国学者对托幼机构教育质量内涵的研究主要从“价值论和构成要素角度”进行^[4]。价值论角度的研究关注托幼机构“是否满足幼儿身心健康的需要及其满足幼儿身心健康发展的程度。”^[5]因此将托幼机构教育的质量定义为“满足相关利益主体某种需要的特性的总和。”^[6]对托幼机构教育质量构成要素的研究更倾向于从“结构质量、过程质量和结果质量”^[7]三个角度来理解。

其次是关于托幼机构教育质量评价体系的研究。提出“怎样制定我国幼儿园的评价标准、测量工具、操作过程、价值判断等依据,从而形成一套衡量幼儿园教育质量的评价体系”^[8]的问题。研究包括国外评价标准的介绍、国内外评价标准的比较及国内标准体系的研制。在研制过程方面,有学者介绍了德国^[9]、芬兰^[10]的托幼机构评价标准。在评估标准的比较研究方面学者分别将我国托幼机构评估标准与全美幼教协会(NAEYC)的高质量托幼机构认证标准^[11]、德国《国家标准集》^[9]、芬兰的伸缩式质量评价标准^[10]、对OECD国家学前教育质量评估体系^[12]进行比较。国内外关于托幼机构教育质量评价的工具比较多,其中“托幼机构环境评价量表”(ECERS)影响最大。早在20世纪末,刘焱等学者就介绍了该工具^[13],该工具因其内容全面、操作简单、信效度高而广受欢迎,但也存在着人际关系方面的内容较单薄、家长参与关注不足、横向比较易出现内部一致性差等问题^[13]。在考虑中国文化情境的背景下,我国学者借鉴ECERS-R以及实证研究的基础上合作编制了《中国托幼机构教育质量评价量表(试用版)》^[14-15]。

我国托幼机构教育质量评价体系研制过程中发生了两个转变,由介绍借鉴国外工具向探索具有文化适宜性的本土工具转变,由经验反思向实证研究转变。目前已形成“幼儿园教育质量评价手册”^[16]、“中国幼儿园教育质量评价量表”^[17]等较成熟量表。“学前教育质量评价具有复杂性和多元性,牵涉到内部和外部的众多利益相关者”^[18],因而已形成的量表体现了较好的综合性。部分量表虽包含类似“组织管理”的评价模块,但尚未形成专门的对托幼机构组织管理进行评价的工具。

国外已开始了托幼机构组织管理方面的专门研究,这其中美国项目管理评量表(Program Administration Scale,简称PAS)在美国国家质量评价和改进(例如:伊利诺斯州、俄亥俄州、阿肯色州、蒙大拿州)、认证倡议引领(例如:田纳西州、新泽西州)以及申请美国全国幼儿教育协会(NAEYC)认证的项目的自学过程中均成为一个重要工具。为幼儿行政管理人员提供了一种方便的方法,以衡量其行政实践质量的增量变化。对专门的托幼机构组织管理工具的介绍将有助于我国专门评估工具的研发以及托幼机构组织管理的反思、规范与提高。

一、美国项目管理评量表简介

(一) 研制背景

美国项目管理评量表是由美国伊利诺伊州惠灵市国立路易斯大学幼儿教育的教授保拉·约德·布鲁姆(Paula Jorde Bloom)和副教授泰瑞·N.塔兰(Teri N. Talan)历经七年时间,在大量实践和研究的基础上,最终于2004年推出,并于2011年进行修订再次出版。

PAS的研发动力来自作者在麦考密克基金会(McCormick Foundation)专业发展项目中对项目质量进行评估的工作。项目评估的实践经验表明设计一种有效和可靠的工具来衡量项目或机构的领导和管理质量非常必要。因为越来越多的专业人士认为,对项目或机构管理质量的评价不能仅仅从师生互动的质量和课堂教学实践的质量来评估。在美国,PAS发展之前还没有一种有效和可靠的工具可以单独衡量幼儿项目的管理实践(administrative practices)。

自2004年PAS出版之后,越来越多的研究强调了在幼儿环境中有效的领导和管理实践的重要性^[19-20],也有实证研究证实了PAS作为衡量、监测和改进管理实践工具的有效性^[21]。2004-2011年的七年间,研究者们不断收集相关工作人员使用PAS后提出的探索性问题,针对每一项指标提出改进,并广泛收集了项目自我改进、研究、培训、大学指导、认证促进、质量监控、指导、辅导、组织咨询和政策制定等各领域中的反馈信息。2011年问世的PAS第二版更具有支持包容性、文化敏感性、语言多样性,更加强调评估中的技术实践和沟通协作以及持续学习。为了增进使用者PAS理解和使用的一致性,增强了各个项目的说明和指导问题部分的具体化和可操作性。

(二) 基本原理

PAS研发的目的是为了衡量以中心为基础的幼儿项目(center-based early childhood programs)的领导

和管理功能,也适用于测量和提高以学校为基础的幼儿教育项目(school-based early childhood programs)的管理质量。它是为幼儿项目管理者、研究人员、监控人员和质量提升促进人员设计的,其构建是为了补充由哈姆斯(Harms)、克利福德(Clifford)和克莱尔(Cryer)开发的、被广泛使用的教室环境评分量表(Environment Rating Scales),在使用过程中PAS会在评定的最后,生成一个概要来指导项目改进工作。PAS的使用需要经过专门的培训,并且前期要在培训过程中不断参与打分实践,在考核合格之后才会拥有PAS使用证书和使用资格。PAS有多种用途,它可以用来促进以中心为基础的幼儿项目自我完善、提供技术援助与监控,也可以用来作为培训和研究与评价的工具,并且还可以帮助广泛的利益相关者,如中心主任、机构管理员、州决策者、教师培训师、家长等,了解高质量幼儿项目的组成框架。

二、美国PAS内容结构

(一) 结构框架

PAS是以7分制在10个子量表的25个项目中进

行测量。其中每个项目由2~5条指标链组成,每条指标链按7分制从不充分到优秀打分(Inadequate-Minimal—Good-Excellent)(见表1)。

(二) 内容介绍

子量表1“人力资源开发”是评估该中心项目是否为新员工提供培训;持续的员工发展;定期监督和支持的机会以及系统的绩效评估。包括:项目1入职培训、项目2监督与绩效考核、项目3员工发展三个项目。其中项目1主要评估该新员工的入职培训、书面的入职培训程序、入职培训程序的持续实施以及收集新员工试用期结束之后的关于该程序的书面反馈等内容;项目2主要评估所有教学人员参与书面年度绩效评估、绩效评估的标准、评估的结果反馈等内容;项目3主要评估该中心员工发展的场所、员工发展采取的模式以及员工发展的条件等内容。

子量表2“人员成本与配置”是考察该书面工资标准和年度加薪;福利的种类和可得性;白天对儿童是否进行重新分组以维持师幼比例;以及教师的带薪规划时间。包括项目4薪酬、项目5效益和项目6人员配置模式和日程安排三个项目,其中项目4是考察该中

表1 美国PAS结构框架汇总

子量表	项目
1.人力资源开发(Human Resources Development)	员工入职培训(Staff Orientation) 监督与绩效考核(Supervision and Performance Appraisal) 员工发展(Staff Development)
2.人员成本与配置(Personnel Cost and Allocation)	薪酬(Compensation) 效益(Benefits) 人员配置模式和日程安排(Staffing Patterns and Scheduling)
3.中心运营(Center Operations)	设施管理(Facilities Management) 风险管理(Risk Management) 内部沟通(Internal Communications)
4.儿童评估(Child Assessment)	特殊需求的筛选和识别(Screening and Identification of Special Needs) 支持学习的评估(Assessment in Support of Learning)
5.财务管理(Fiscal Management)	预算编制(Budget Planning) 会计实务(Accounting Practices)
6.项目策划与评估(Program Planning and Evaluation)	项目评估(Program Evaluation) 战略规划(Strategic Planning)
7.家庭伙伴关系(Family Partnerships)	家庭交流(Family Communications) 家庭支持及参与(Family Support and Involvement)
8.市场营销与公共关系(Marketing and Public Relations)	外部交流(External Communications) 社区延伸(Community Outreach)
9.技术(Technology)	技术资源(Technological Resources) 技术使用(Use of Technology)
10.员工资格(Staff Qualifications)	管理员/Administrator 主班老师/Lead Teacher 教师/Teacher 助教/助理/Assistant Teacher/Aide)

心的工资标准及其审查、工资标准的区分方式、员工的加薪情况等内容;项目5是评价全职员工购买健康保险的基本情况、员工作业第一年期间可带薪病假/事假的天数、员工随着入职时间的长短可享受带薪休假的天数、员工是否参与退休计划以及雇主为员工职业发展的费用报销情况等内容;项目6是看待中心的人员配置,其中要评价的内容有:为确保班级师幼比例而对儿童进行分组的情况、为儿童配备的教学人员数量以及中心管理员为了维持中心师幼比而呆在教室的情况。

子量表3“中心运营”考虑设施的健康和安全;中心是否有风险管理项目;是否有足够的空间来满足员工的需求,以及内部沟通的频率和质量,在员工会议上的主导情况和解决冲突。包括项目7设施管理、项目8风险管理、项目9内部沟通三个项目,其中项目7设施管理考察的内容主要是设施的日常维护情况、工作人员专享的成人空间以及行政办公区的配备和使用等;项目8考察书面的风险管理计划及其审查、儿童过敏或疾病信息的公开程度、消防系统和消防演练以及中心经过心肺复苏和急救认证的人员配置情况等;项目9是看待中心内部员工间信息交流的基本情况,考察的内容有:信息传递方式的种类、中心范围员工会议的召开频率、教职员在员工会议上的领导(讨论)程度、员工会议上对讨论的议题和决定记录的情况以及员工冲突解决的规定和培训等。

子量表4“儿童评估”是评估筛查项目的可用性,以帮助识别有特殊需要的儿童;儿童评估的类型和频率,以确定学习和发展的结果,以及儿童评估的结果是否用于课程规划和项目评估等。包括项目10特殊需求的筛选和识别和项目11支持学习的评估两个项目,其中项目10考察该中心对儿童的筛查情况、家长对儿童筛查的看法、提供筛查结果给家长、对特殊需要的儿童建立系统以支持专家与其合作交流等;项目11考察教学人员评估儿童的工具和措施以及儿童评估结果在课堂活动或课程规划中的使用等。

子量表5“财务管理”是考察审查财务主任在年度预算规划过程中的作用,是否及时支付工资和其他费用;是否遵守标准会计程序。包括项目12项目预算编制和项目13会计实务两个项目,其中项目12考察中心的运营预算以及工资、保险和税收的支付情况;项目13主要是针对会计的具体内容,考察损益表的生成情况、会计检查和平衡的案例以及对会计记录的独立审查等。

子量表6“项目策划与评估”主要评估中心是否有

书面的使命和愿景陈述,是否从事战略规划;是否让员工和家长参与项目实践的评估。包括项目14项目评估和项目15战略规划两个项目,其中项目14考察员工和教师使用评估工具评估该项目,中心从家长和员工获得反馈,进而项目的决策是否受到员工和家长对项目评估的影响;项目15则是关注中心的使命或愿景陈述以及书面的商业项目或战略项目。

子量表7“家庭伙伴关系”考察中心与父母交流的类型和频率;父母参与中心活动和决策的程度,以及中心为来自不同文化和语言背景的父母提供的支持程度。包括项目16家庭交流和项目17家庭支持及参与两个项目,其中项目16考察新家庭加入中心的培训程序、工作人员征求家庭对育儿和文化实践的看法、定期与家庭进行沟通交流的方式、中心与家庭日常讨论儿童学习与发展的频率等;项目17考察中心提供家庭支持的种类、父母以及家庭成员是否受欢迎到班级参观以及家庭参与中心项目的情况等。

子量表8“市场营销与公共关系”主要评估中心与外部沟通工具的类型和频率;中心对社区或当地社区需求的响应程度,以及管理员对幼儿专业组织以及当地民间、商业或宗教组织的参与程度。包括项目18外部交流和项目19社区延伸两个项目,其中项目18考察中心使用的与外部沟通交流的工具种类、这些工具能否展现专业形象并得到审查,以及中心信息的发出和回应情况;项目19则考察的是管理员和/或中心工作人员参加由当地社区组织主办的活动频率以及在活动中担任的角色、管理者和/或中心工作人员与附近社区之间的交流以及管理员或中心工作人员参与幼儿专业社区的基本情况。

子量表9“技术”考察中心的技术资源;行政和教学人员如何使用技术,以及中心是否有明确的政策和程序,规定在工作中适当使用技术以及与工作有关的信息的机密性。包括项目20技术资源和项目21技术使用两个项目,其中项目20考察中心的功能计算机和打印机配置以及中心的互联网服务等;项目21评估行政人员使用技术资源、教师在与儿童和家庭的工作中利用技术资源等基本情况,以及中心的技术政策等内容。

子量表10“员工资格”考虑的是管理员和教学人员的通识教育水平、专业培训和工作经验。PAS对四种不同类型的员工分别评估,他们是管理员/Administrator)、主班老师(Lead Teacher)、教师(Teacher)和助教/助理(Assistant Teacher/Aide),分别对应项目22、项目23、项目24和项目25。其中管理员是指主要负责儿

童早期教育项目的计划、实施和评估的个人,如果中心有4间或4间以上的教室,或总共招收了60名或60名以上的全日制等效儿童,则管理员必须在现场,管理员的角色名称各不相同,可能包括主管、经理等;主班老师(Lead Teacher)是被指派教授一组孩子的最高专业资格的个人,负责日常的课程项目、家长会议、孩子评估和课程项目,这个人也可以监督教学团队的其他成员,在某些情况下,这个人被称为班主任或主班教师;教师(Teacher)则是教学团队中的一员,与主班老师(Lead Teacher)共同负责照顾和教育一组指定的孩子;助教/助理(Assistant Teacher/Aide)则是在主班老师(Lead Teacher)和(或)教师(Teacher)的直接监督下,被指派给一组孩子的教学小组成员。

其中项目22考察管理员的学历和学位、幼儿教育或儿童发展课程的学分、管理课程的学分以及管理员的管理经验和专业贡献(专业贡献指的是管理员在以中心为基础的责任之外参与儿童早期领域的活动。这些活动可能包括在幼儿专业组织中的服务或领导、为媒体提供有关幼儿问题的资源、在专业会议上发言、为另一个项目提供培训、为另一个项目的个人提供指导、倡导研究和写作/出版)等内容;项目23、24和25均考查对应人员的学位、幼儿教育或儿童发展课程的学分以及有关幼儿教学经验等内容。其中项目24教师和项目25助教/助理是可选项目,取决于该中心的人员安排。

(三) 内容组织

每个项目均由三部分内容构成,分别是注释、指导问题(前21个项目)或数据收集程序(22~25,4个项目)和评分表。

注释部分解释了该项目中涉及到的评分要点,帮助使用者理解该项目中的各项指标。以项目1员工入职培训为例,在项目1中要评价是否有员工入职培训、书面的入职培训程序,以及员工入职培训的实施持续性和反馈性等内容,于是在该项目的注释部分就有:包含书面培训程序的具体内容(这样的书面培训程序才是合格的),确保入职培训员工持续实施系统所包括的内容,以及要从新员工处获得有关入职流程书面反馈的目的。

指导问题或数据收集程序部分为使用者提供了具体访谈问题或操作程序和方法。以项目1员工入职培训为例,在指导问题部分提供三个主要问题:当新员工被雇用时会发生什么?有书面的入职培训程序吗?新员工的入职培训是否始终如一?部分问题后面还补充了延伸性问题,借助这些问题更好地收集信

息进行评估。项目22~25是需要不同工作人员填写并评分,因此配有专门的数据收集程序对流程及使用表格工具进行解释。

评分表部分包含2~5条具体的指标,横向阅读会看到同一指标从无到有、从有到优的不同水平描述;纵向阅读会看到一个项目下的不同指标。以项目1员工入职培训为例,从横向上看,1.1的内容是新员工没有入职培训;然后到3.1是有入职培训,包括接收工作描述、员工手册、家长手册和人事政策;接着是5.1入职培训包括主管在入职或试用期间的反馈;最后是7.1新教职工的入职培训,包括在指定的教室内进行观察,在承担职责前会见儿童和同事,可见评价的内容是逐渐丰富的。从纵向上看,以1.1~1.3为例,可以看到1.1是新员工没有入职培训;1.2是没有书面的入职培训程序;1.3是员工入职培训的实施不一致,可见该项目在具体评分的时候是看了入职培训、书面入职培训程序以及入职培训的实施等内容。

三、美国PAS使用方法

(一) 使用程序

PAS使用可分为三个阶段,评估前、评估中、评估后。

首先,在评估前,评估员前往某中心评估前,需提前告知并向管理员提供PAS评量表的基本内容和项目22~25涉及到的考评表。

其次,在评估中,需要经过培训且合格的评估员应安排大约两小时与该中心的管理员面谈,另外一小时审查PAS要评价的该中心项目的各种文件。评估阶段主要有两个环节,首先是场地观察。评估员到达评估地点后,应先向管理员要求参观一下场地,包括室内和室外的游戏环境,以及为家庭和工作人员指定的所有可用空间,在观察场地的过程中要完成3个项目(项目7设施管理、项目8风险管理)和项目20技术资源)的评分,需要对涉及到的设施进行观察。其次是访谈和查阅文献。对于需要通过文件来判断的指标,评估员先根据管理员在访谈过程中所做的陈述记录初步评分,访谈结束后,应对文件进行彻底审查,必要时对指标的评分进行调整。

最后,在评估后,需要向中心提供评估结果和报告。

值得注意的是PAS通过在具体指标用首字母标识的方式,提供了三种主要的收集评估证据的途径与方法,它们分别是“O”观察,如项目7设施管理中的指标3.1设施和室外游戏环境看起来安全;“D”文件,如

项目1员工入职培训中的指标3.1该中心有培训,其中包括接收工作描述、员工手册、家长手册和人事政策。在指导问题的部分则提供了访谈的问题。同时PAS强调对项目中指标的评价不能仅仅基于管理员的自我报告,对于大多数指标,必须审查文件或观察以核实管理员提供的信息的准确性。

(二) 评分方法

对于每个项目进行评分时,从分值1(不充分)项下的指标开始,然后将每个指标的质量评估连续到分值7(优秀)项,如果每个指标适用,就在空格中填上Y(是)或N(否)。在项目表上显示“允许有N/A”时,可对指标或整个项目给予不适用的评分,评分为不适用的指标在确定项目得分时不计算,评分为N/A的项目在计算PAS总分时不计算。在对项目的所有指标进行评分并核实文件后,再在每个项目评分表页底部标有“理由(Rationale)”的空白处,记录指标未获得分数的原因。

1. 选项规则

项目1-项目21是所有中心评价必须项目,项目22-25则根据中心具体人员配备情况选评。项目22-25均是通过工作人员填写表格来收集信息的,项目22是通过请该中心被指定的管理员(只有一个人)填写《管理员资格工作表》来评定,项目23-25是请中心里不同的教师填写《教师资格工作表》来评定分数的,在评分的时候也是要遵循项目1-21中提供的评分规则。在填写《教师资格工作表》时,需要为每班的教师准备一份。并非所有中心都有包括教师和/或助教/助理的人员配置模式,因此在评定之前需要明确中心的人员配置,前期要准备足够数量的项目24和25的评分表,以便对每位教师的资格进行单独评估。在完成《教师资格工作表》之后,将该中心不同班级中教师的得分汇总到的《教师资格汇总表》里,并计算出该中心主班教师、或教师、或助教/助理的平均分数,将此分数四舍五入到最接近的整数,作为该中心项目23-25的得分数。

2. 赋分规则

评估员可以使用以下评分规则来决定每一个项目的得分:

(1)如果1栏下的任何指标被评为Y,则给出1分。如果1栏下的所有指标均为N,且3栏下的指标中Y的比例不足一半,则得分为1;

(2)当1以下指标均为N,且3以下指标至少有一半为Y时,为2分;

(3)1以下所有指标均为N,3以下所有指标均为

Y,则为3分;

(4)1以下指标均为N,3以下指标均为Y,5以下指标中至少有一半为Y,则为4分;

(5)1以下所有指标均为N,3、5以下所有指标均为Y,为5分;

(6)1以下各项指标均为N,3、5以下各项指标均为Y,7以下指标中至少有一半为Y,则为6分;

(7)1以下所有指标为N,3、5、7以下所有指标为Y,得分为7分。

最后单个项目分数转移到项目汇总表,然后累加起来则是整个量表的项目得分总和。用总分除以分项目数得到平均分,绘制PAS概要图。

四、美国PAS的特点

PAS是评估幼教机构管理质量的专业工具,在研发、修订的过程中因其自身特点而受到国内外学者的认可和关注,成为幼教机构自身提升、外界评估、科学研究等必不可少的工具,形成了一系列丰富的研究成果。

(一) 重视管理中人的因素

在PAS评量表的10个子量表中有5个是与人的因素相关,其中既包括成人也包括儿童。关于成人要考量资源开发、成本配置、人员资格。关于儿童则关注儿童评估,尤其是其中特殊需要儿童的筛选与支持。PAS不仅关注个体,还关注人与人的关系。其中的家庭伙伴关系、市场与公共关系分别考量托幼机构与家庭成员的关系、托幼机构与社区成员的关系。尤其值得注意的是其中关于人员资格的评估,具体细化成四种类型的人员,管理员、主班教师、教师、助理教师,并根据机构教师设置的不同分别评估并获得平均分数。

(二) 重视过程性评价

结果在评估中固然重要,但获得结果的过程也是评估中非常重要的部分。PAS对幼教机构管理的评估非常重视过程。对教师进行分类后,不仅关注学历及专业,也关注职后培养。对机构的评估不仅关注现有的条件,更关注其如何运营与策划。对人力资源不仅关注现有水平和结构,更关注如何开发、如何配置。这些都体现出PAS评估凸显过程性评估的取向。

(三) 重视儿童权利的保护

PAS中对儿童的评估,区别于传统的儿童发展评估。从儿童角度来看,PAS更关注处境不利儿童,如班级里是否有特殊需求的儿童;重视其权利的保护,如教师使用何种工具来评估儿童的学习与发展,评估

的结果是如何运用以支持儿童的进一步学习。从机构角度来看,PAS强调评估机构是否有关注处境不利儿童的意识,如被评估中心是否有通过专家和父母协同筛选班级里在学习或发展中存在潜在问题的儿童;并具有识别和保护这些儿童的能力与行动,如中心是否有个性化教育项目(IEP,Individualized Education Plan)或个性化家庭服务项目(IFSP,Individualized Family Service Plan),以此来满足和支持同特殊教育专家合作的系统所需要素等。

(四) 重视评估引领作用

PAS评估的目的不是简单地为机构的管理质量打分,而是突出评估引领作用。例如PAS每个项目的注释部分都有对该项目下评估指标的具体解释与说明,是对标准和理想状态的具体描述与解释。评估流程部分也可以体现,评估前所有评估机构均可以在网站上获取评估工具,并用于自评与改进。正式评估前会提前两天再次提供评估工具给评估机构。可见评估只是促进机构规范管理、提高管理质量的途径,并非终极目的。

五、美国PAS对我国托幼机构评估工作的启示

托幼机构组织管理工作的评估是对机构中人、财、物各方面综合评定的过程,也是提高机构质量的重要手段。PAS从评估者、评估内容、评估工具、评估步骤与方法、评估支持等角度给予我国托幼机构评估工作以启示。

(一) 关注机构管理评估

相关研究^[22]开始关注到托幼机构评估体系的内容构成,认为应该从更广泛的角度来看待幼儿项目质量,而不仅仅是课堂学习环境、儿童发展水平。没有组织层面的质量体系,就无法维持课堂层面的高质量互动和学习环境。虽然有一些工具可以用来衡量师生互动的质量和课堂教学实践的质量,但在PAS发展之前,还没有一种有效和可靠的工具可以单独衡量幼儿项目的行政实践。PAS工具在国外的广泛认可和运用,也说明管理层面的评估对机构整体运营的重要作用。因此无论是对现有评估体系的丰富,还是对专门评估工具的研发,PAS都对我国托幼机构质量评价有极强的启示作用。

(二) 培训、认定评估者

PAS的使用者必须要经过专门的培训和资格认定,待拿到相应的证书之后,才可以单独使用PAS评估。评估者通过参加为期三个月的PAS可靠性培训,

在学习结果评估中达到与标准的85%或更高的可靠性之后,才能进行资格申请。在参加培训期间,需要对两个幼儿中心进行评估,并完成一系列该中心规定的表格和评估内容,如该中心人员的评估知情同意书、《管理员资格工作表》、《教师资格工作表》等,在完成之后向麦考密克中心提交相应的材料,中心在收到所有要求的材料后,将对两个评估进行审查,并为每个评估生成反馈表。若每个评估的反馈表都达到了PAS研发团队的标准,将会授予评估员PAS认证,若未达到标准,延期的评估员将有机会在两个月内进行另一次评估以供审查。

目前在国内,大部分省市托幼机构评估工作中客观性的考核评估员的标准很少,导致评估过分依赖评估员个体的经验和专业水平。可以借鉴PAS中评估者的培训和认定流程,提升评估者自身的专业度和敏感度,使评估过程更加客观和公正。

(三) 丰富、细化评估内容

PAS评估内容的丰富性体现在维度多元、动静结合。维度多元表现在十个子量表的25个项目中涵盖了机构运行中的人、财、物各方面的因素。动静结合表现在不仅关注机构已有的静态条件和结果,更关注各要素间的关系、评估结果的动态运用等。这两点恰好给我国托幼机构评估一些启示,转变关注结果忽视过程、关注静态忽视动态、关注评估忽视改变等现状。例如增加儿童评估结果的运用,PAS项目11支持学习的评估中会考虑儿童的评估结果在活动或课程规划中的使用情况。

PAS评估内容的细致性体现在流程清晰、解释到位。工具中包括了注释、指导问题、数据收集、指标和等级全部内容,给使用者一目了然的印象。目前国内很多省市的评价标准也含有维度、指标、等级等信息,但在评价方式、得分要点等方面差异巨大,不同评估者的理解和运用都存在差异。

(四) 规范评估步骤与方法

PAS和国内托幼机构评估采用的方法较类似,都是综合采用观察、座谈、查看文件等多种方式。PAS强调在评估之前,评估员就得将相应的表格和PAS评价表发给中心的管理员,被评估者可以先进行自评,也能够对评估内容及程序更加了解。PAS的评估步骤也相对清晰和固定,先观察、再访谈,最后审查文件和收集管理员和各类教师填写的表格,每一个使用PAS的人都是采取这些步骤来完成PAS的评分。相比我国的托幼机构评估过程,部分评估者依据自己的经验理解评估标准,规划评估步骤,往往带有很强的

主观性。PAS的评估步骤值得国内托幼机构评估时借鉴,使得评估工作更加透明,同时也有助于托幼机构自身的建设和提升。

(五) 完善评估支持系统

PAS评量表的学习和注册以及相应的表格都可以在麦考密克幼儿领导中心(McCormick Center)的网站上获得。不同目的的研究者都可以在该系统中获得支持。想了解PAS的基本框架和打分模式的研究者,可以通过“在线模块(online module)”来了解PAS的概述,该模块可以帮助研究者确定自己的优势和需要再提高的领域,研究者将会花时间探索PAS中的每一个项目和指标,并且有机会练习评分,准备正式评估,并学习如何使用PAS创建项目改进计划等。拟提高评估技能获得评估认证的研究者,可以通过为期三个月的学习进行认证。认证之后不仅可以加深研究者对PAS的理解,并有权访问在线版本的PAS和该版本根据评估数据生成的计算机化报告;进一步还可以有资格寻求需要PAS认证的职位或顾问职位。

同时网络支持系统还为PAS研发团队提供了收集使用反馈的平台,他们会持续结合反馈调整PAS中的部分指标或者添加指导问题和注释说明,以实现PAS的更加方便和快捷。

相比国内的托幼机构评估工作,存在着各省市评定标准不一、没有统一平台支持。也许我们可以借鉴PAS的网站系统,通过专门的网站提供相应的评估支持,以使研究者们在使用的时候可以更方便、快捷地寻找帮助,提高对研究者使用评定标准的支持。

PAS在评估者、评估内容、评估步骤和方法、评估支持等维度给予我国托幼机构评估工作深刻启示,希望我国各级各类托幼机构评估工作能够关注托幼机构的组织管理评估,也希望评估能够更加客观化、可操作化、本土化。

[参考文献]

- [1] 刘焱. 试论托幼机构教育质量评价的几个问题[J]. 学前教育研究, 1998(3):14-17.
- [2] 苏贵民, 徐宇. 界定早期教育质量必须考虑的三个维度[J]. 学前教育研究, 2010(9):22-25.
- [3] 周欣. 建立全国性学前教育质量监测体系的意义与思路[J]. 学前教育研究, 2012(1):23-27.
- [4] 戴双翔, 刘霞. 我国现行托幼机构教育质量评价工具研究[J]. 学前教育研究, 2003(Z1):39-41.
- [5] 刘霞. 托幼机构教育质量评价概念辨析[J]. 学前教育研究, 2004(5):5-7.
- [6] 李克建, 胡碧颖. 国际视野中的托幼机构教育质量评价——兼论我国托幼机构教育质量评价观的重构[J]. 比较教育研究, 2012, 34(7):15-20.
- [7] 彭兵. 武汉市幼儿园保教质量评估与监测现状及发展对策[J]. 学前教育研究, 2013(8):14-21.
- [8] 赵寄石. 谈谈幼儿园教育评价[J]. 早期教育, 1988(5):2-4.
- [9] 郭良菁. 德国研制《儿童日托机构的教育质量:国家标准集》的启示——兼论我国制订质量评价标准体系的若干问题[J]. 学前教育研究, 2004(9):58-60.
- [10] 陈丽华, 彭兵. 欧美学前教育质量评价研究述评[J]. 外国中小学教育, 2013(11):50-53, 15.
- [11] 邱白莉. 中美高质量托幼机构评价标准之比较[J]. 早期教育(教师版), 2005(12):8-10.
- [12] 刘颖, 李晓敏. OECD国家学前教育质量监测系统分析及其对我国的启示[J]. 学前教育研究, 2016(3):3-14.
- [13] 刘焱, 何梦焱, 李苏, 胡娟. “托幼机构环境评价量表”述评[J]. 学前教育研究, 1998(3):18-20.
- [14] 李克建, 胡碧颖, 潘懿, 秦金亮. 美国《幼儿学习环境评价量表(修订版)》之中国文化适宜性探索[J]. 幼儿教育:教育科学, 2014(11):3-8.
- [15] 陈佳丽. 《中国托幼机构教育质量评价量表(试用版)》的试用研究[D]. 金华:浙江师范大学, 2012.
- [16] 刘占兰. 中国幼儿园教育质量评价[M]. 北京:教育科学出版社, 2011.
- [17] 刘焱. 中国幼儿园教育质量评价量表[M]. 北京:北京师范大学出版社, 2019.
- [18] 孟倩. 多元主体视角下的学前教育质量评价[J]. 陕西学前师范学院学报, 2018, 34(12):1-5.
- [19] Lower J K , Cassidy D J . Child Care Work Environments: The Relationship With Learning Environments[J]. Journal of Research in Childhood Education, 2007, 22(2):189-204.
- [20] Rohacek M , Adams G C , Kisker E E . Understanding Quality in Context: Child Care Centers, Communities, Markets, and Public Policy.[J]. Urban Institute, 2010:176.
- [21] Teri N. Talan, Paula Jorde Bloom. Program Administration Scale: Measuring Early Childhood Leadership and Management [M]. Teachers' College Press, 2011: vi.
- [22] 郭良菁, 何敏. 儿童发展水平应该作为幼儿园质量评价的标准吗? [J]. 上海教育科研, 2006(10):57-59.

[责任编辑 李兆平]