

■专题:儿童社会能力发展

4-5岁幼儿社会技能发展的追踪研究

李延方,郑育敏

(平顶山学院教师教育学院,河南平顶山 467000)

摘要:本研究使用社会技能提升系统(Social Skills Improvement System)(以下简称SSIS)教师评定问卷对广东省42所幼儿园、397位4-5岁幼儿社会技能进行为期一年的追踪研究,以探讨4-5岁幼儿社会技能的发展。结果表明:4-5岁幼儿社会技能整体处于中等水平且存在性别差异,女童优于男童;幼儿社会技能随幼儿年龄的增长逐步发展。研究进一步提出了提升4-5岁幼儿社会技能的建议:重视对社会技能低下幼儿的筛查,为幼儿社会技能的发展创设良好的支持环境。

关键词:4-5岁幼儿;社会技能;追踪

中图分类号: G610

文献标识码: A

文章编号: 2095-770X(2020)01-0034-07

PDF获取: <http://sxxqsfxy.ijournal.cn/ch/index.aspx>

doi: 10.11995/j.issn.2095-770X.2020.01.006

A Longitudinal Study of 4-5 Years Old Children's Social Skills Development

Li Yan-fang, ZHENG Yu-min

(School of Teacher Education, Pingdingshan University, Pingdingshan 467000, China)

Abstract: This study uses the Social Skill Improvement System (SSIS) Teacher Assessment Questionnaire to conduct a one-year follow-up study of 42 kindergartens and 397 4-5 year old children in Guangdong Province, in order to explore their social skills development of young children. There results show that: the social skills of children aged between 4 to 5 years are generally at a medium level and there are gender differences which girls are better than boys; social skills of children are gradually developed with physical growth of children. Further on, the study proposes to improve the social skills of children aged 4-5 years with following suggestions: paying more attention on finding young children with low social skills, and creating a good supporting environment for the development of children's social skills.

Key words: 4-5 years old; social skills; longitudinal

一、问题提出

幼儿社会技能是儿童社会性发展的重要方面。Gresham与Elliott认为,社会技能对于个人的成功是关键的,随着幼儿的成长,他们会与不同环境、不同情境中的许多人(包括家庭成员、同龄人、教师、其他人)交往,在与他人交往时,一些幼儿能够熟练地使用这些社会技能,而另外一些幼儿却缺乏使用这些积极社交行为的能力或者动机^[1]。幼儿需要有机会去学习并提高

自己的社会技能,社会技能有助于幼儿的学业成功^[2]。已有研究表明,社会技能水平显著影响儿童的同伴关系、社会支持、身心健康乃至未来的学业适应和社会适应^[3-4]。Gresham与Elliott指出:社会技能是社会可接受的习得行为。它能使个体与他人有效的相互作用,并且知道如何回避那些不被社会接受的行为^[5]。

幼儿社会技能的现状、价值、量表编制及其与儿童发展的关系得到了国内研究者的实证支持,然而,国内较少关于3-6岁幼儿社会技能的追踪研究,鉴于此,

收稿日期:2019-01-08;修回日期:2019-01-26

基金项目:广东省教育科学基金项目(2014GXJK031);河南省社科联调研课题(SKJL-2019-2097)

作者简介:李延方,女,河南平顶山人,平顶山学院教师教育学院教师,主要研究方向:幼儿园教育质量评价,幼儿园区域活动。

本文通过对幼儿社会技能进行为期一年的追踪研究,探讨幼儿社会技能的发展,旨在丰富这一领域的实证研究。

二、研究方法

(一) 被试

研究者在广东省三个地区选取 42 所幼儿园, A 市 20 所, B 市 9 所, C 市 13 所, 幼儿园基本构成为: A 市 20 所幼儿园, 占 47.6%; B 市 9 所幼儿园, 占 21.4%; C 市 13 所幼儿园, 占 31.0%, 其中, 省一级幼儿园 7 所, 占 16.7%; 市一级幼儿园 10 所, 占 23.8%; 区一级幼儿园 7 所, 占 16.7%; 规范化幼儿园 14 所, 占 33.3%; 未评等级 4 所, 占 9.5%。在每所样本幼儿园中随机抽取一个小班作为样本班, 即在广东省抽取 42 个样本班级, 在每个小班中随机抽取 10 名幼儿作为样本幼儿, 即本研究的目标样本为 420 名小班幼儿。同时, 来自这 42 所幼儿园的 42 个班级的主班教师也参与到本研究中来, 所有的主班老师和参与研究的幼儿家长都签署了知情同意书。

本研究对样本幼儿、教师进行为期一年的追踪研究, 由于部分地区幼儿跟随父母外出打工、搬迁离开原所在地, 存在样本流失问题。研究者剔除未完整参与一年追踪研究的样本幼儿, 有效样本量为 397 位幼儿, 有效率为 94.52%。此外, 参与研究幼儿的平均年龄 $M=5.13$ 岁, 最小值 $M=2.83$ 岁, 最大值 $M=6.33$ 岁, 男孩 209 人, 占 52.6%, 女孩 188 人, 占 47.4%, 来自独生子女家庭的幼儿人数 213 人, 占 53.7%, 来自非独生子女家庭的幼儿人数 184 人, 占 46.3%。

(二) 研究工具

幼儿社会技能(教师卷)采用由 Gresham 与 Elliott 等人研发的 SSIS 问卷-教师卷评定部分, SSIS 社会技能提升系统是广泛应用的 SSRS 社会技能评定系统 (Social Skills Rating System, 简称 SSRS) 的修订版本^[1], 可用于学前、初级、中级学生社会技能的评估。该问卷包括沟通 (Communication)、合作 (Cooperation)、有主见 (Assertion)、责任感 (Responsibility)、同情心 (Empathy)、参与 (Engagement)、自我控制 (Self-control) 七个维度, 共 45 道题项, 每个维度包括 6 或 7 道题项, 采用 4 点评分量表, 根据幼儿行为出现的频率: 从未出现 (Never)、偶尔出现 (Seldom)、经常出现 (Often)、几乎总是出现 (Almost always), 分别给以 0, 1, 2, 3 分, 其

用于评价幼儿社会技能的行为水平, 该问卷将幼儿社会技能各维度得分划分为三种行为水平 (Behavior Level): 低于平均水平、平均水平、高于平均水平。SSIS 问卷包括由教师和家长填写两个版本, 通过对幼儿社会技能行为出现频率的评定, 了解幼儿在学校及家庭中社会技能的发展情况, 本研究使用由教师填写评定幼儿社会技能的问卷版本。

SSIS 问卷-教师卷评定部分包括七个维度, 交流维度主要包括轮流、谈话期间的眼神接触、使用恰当的声调与手势、使用礼貌用语如“谢谢”“请”等行为。合作维度主要包括帮助他人、分享物品、服从规则、遵从指令的要求等行为。有主见维度主要包括发起行为, 向他人询问信息, 主动自我介绍, 回应他人行为等行为。责任感维度主要包括关注自己的所有物、能够与成年人进行交流沟通等行为。同情心维度主要包括关心、尊重他人的感受及观点等行为。参与维度主要包括积极参加活动并主动邀请他人加入、主动发起谈话、交朋友、与他人相处融洽等行为。自我控制维度主要指在有冲突的情境中, 知道如何恰当回应同伴的戏弄及他人的欺负行为, 在没有冲突的情境中, 知道轮流、与他人协商等行为^[1]。

根据幼儿在园的实际表现情况, 主班教师对参与研究的幼儿进行社会技能评定 (考虑到部分地区幼儿教师流动性大, 要求主班教师至少和幼儿共同生活三个月及以上方可对幼儿进行评定, 如若不符合要求, 将更换或剔除研究样本)。此外, 研究者对 SSIS-教师评定问卷进行了信度检验, 问卷的克隆巴赫系数 (Cronbach's) 为 0.939, 这说明问卷有良好的内部一致性, 使用 SPSS20.0 对问卷数据进行处理。

三、研究结果与分析

(一) 4-5岁幼儿社会技能的现状研究

根据 SSIS 社会技能提升系统对 4-5 岁幼儿社会技能的评分, 研究者将从原始分数和行为水平这两个方面进行分析。

基于 SSIS 社会技能提升系统各维度的评分标准, 交流维度, 均值得分为 12.81 分, 自我控制维度均值得 0-10 分为低于平均水平置信区间, 11-19 分处于平分为 8.96 分, 得分最低。如表 1 所示, 除自我控制维均水平置信区间, 20-21 分处于高于平均水平置信区间处于低于平均水平之外, 4-5 岁幼儿社会技能剩下间。

表1 4-5岁幼儿社会技能的描述性分析及行为水平(n=397)

维度	M(SD)	Min	Max	行为水平
交流(Communication)	12.81(3.85)	1.00	21.00	平均水平
合作(Cooperation)	11.08(3.33)	3.00	18.00	平均水平
有主见(Assertion)	11.02(3.74)	0.00	21.00	平均水平
责任感(Responsibility)	10.28(3.46)	2.00	18.00	平均水平
同情心(Empathy)	10.32(3.66)	1.00	18.00	平均水平
参与(Engagement)	13.91(3.84)	0.00	21.00	平均水平
自我控制(Self-control)	8.96(3.12)	1.00	18.00	低于平均水平
4-5岁幼儿社会技能总分	78.38(21.43)	16.00	133.00	

表2 4-5岁幼儿社会技能行为水平分布表

维度	低于平均水平		平均水平		高于平均水平	
	数量(人)	比例(%)	数量(人)	比例(%)	数量(人)	比例(%)
交流(Communication)	112	28.2	262	66.0	23	5.8
合作(Cooperation)	93	23.4	268	67.5	36	9.1
有主见(Assertion)	185	46.6	207	52.1	5	1.3
责任感(Responsibility)	119	30.0	258	65.0	20	5.0
同情心(Empathy)	137	34.5	234	58.9	26	6.5
参与(Engagement)	72	18.1	289	72.8	36	9.1
自我控制(Self-control)	178	44.8	215	54.2	4	1.0

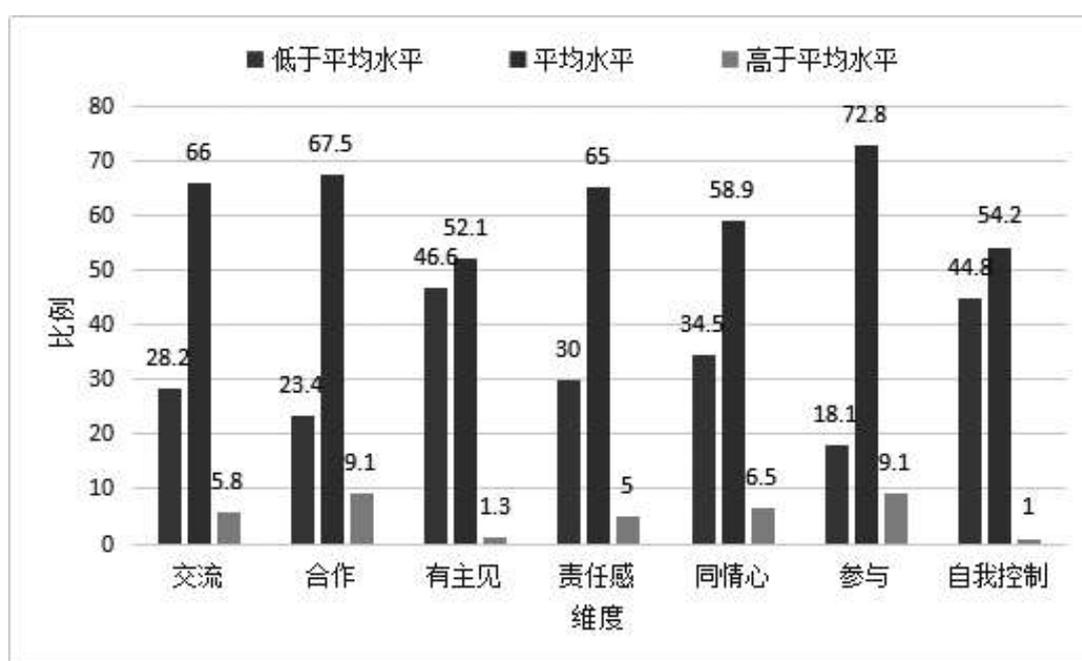


图1 4-5岁幼儿社会技能行为水平比例分布直方图

参与维度均值得分为 13.91 分, 得分最高, 其次是六个维度均值得分均处于平均水平。

参照 SSIS 问卷对行为水平的划分标准, 研究者对参与研究的 4-5 岁幼儿社会技能的行为水平进行了分类, 如表 2 所示, 在幼儿社会技能 7 个维度中, 超过一半以上的人数处于平均水平, 比例大于 50%, 而 7 个维度中高于平均水平的幼儿人数少, 比例低。从图 1 中, 更能直观、清晰地观察到幼儿社会技能行为水平的分布情况。

研究者对不同性别 4-5 岁幼儿社会技能的得分进行了比较, 如表 3 所示, 除了有主见维度之外, 其他六个维度, 女童幼儿社会技能的均值得分均高于男童。研究者进一步进行了独立样本 T 检验, 结果表明, 在合作、同情心、责任感、自我控制维度, 女童与男童幼儿社会技能得分存在显著的差异 ($t=3.328, df=395, p<0.01$) ($t=2.868, df=395, p<0.01$) ($t=3.190, df=395, p<0.01$) ($t=2.646, df=395, p<0.01$), 此外, 两次所测验的幼儿社会技能总分, 女童均值得分皆高于男童, 且存在显著差异

($t=2.394, df=395, p<0.05$)、($t=2.342, df=395, p<0.05$)。

(二) 4-5 岁幼儿社会技能的追踪研究

本研究是为期一年的追踪研究(从幼儿小班追踪至幼儿中班), 研究者对两次测查幼儿社会技能的总分及各维度得分进行再测信度检验, 如表 4 所示, 时隔一年幼儿社会技能总分的再测信度为 0.535, 显著性概率值 $p=0.000<0.01$, 达到极其显著水平, 问卷其他 7 个维度皆两两相关, 且显著性概率值皆达到显著水平, 这表明此量表的稳定性高, 量表的再测信度佳。

研究者进一步对时隔一年, 两次测查的幼儿社会技能总分进行配对样本 T 检验, 结果表明, 4-5 岁幼儿社会技能总分高于 3-4 岁幼儿社会技能得分, 且两者之间存在显著差异 ($t=6.038, df=396, P<0.001$)。

此外, 对来自独生与非独生家庭的 4-5 岁幼儿社会技能总分进行了独立样本 T 检验, 结果表明, 来自独生家庭幼儿的社会技能高于非独生家庭的幼儿, 但两者之间并未存在显著差异 ($t=1.165, df=395, P>0.05$)。

表 3 不同性别 4-5 岁幼儿社会技能得分比较

维度	性别	人数(人)	M(SD)	t
交流(Communication)	男	209	12.48(3.77)	12.48(3.77)
	女	188	13.18(3.93)	
合作(Cooperation)	男	209	10.56(3.20)	-3.328**
	女	188	11.66(3.38)	
有主见(Assertion)	男	209	11.07(3.71)	0.277
	女	188	10.96(3.78)	
责任感(Responsibility)	男	209	9.76(3.46)	-3.190**
	女	188	10.86(3.37)	
同情心(Empathy)	男	209	9.83(3.67)	-2.868**
	女	188	10.87(3.57)	
参与(Engagement)	男	209	13.74(3.74)	-0.918
	女	188	14.10(3.95)	
自我控制(Self-control)	男	209	8.57(3.17)	-2.646**
	女	188	9.39(3.01)	
3-4 岁幼儿社会技能总分	男	209	69.00(24.04)	-2.394*
	女	188	74.73(23.58)	
4-5 岁幼儿社会技能总分	男	209	76.00(20.98)	-2.342*
	女	188	81.02(21.67)	

** $p<0.01$, * $p<0.05$

表4 幼儿社会技能再测信度检验

	1	2	3	4	5	6	7	8
a	0.535**	0.504**	0.400**	0.419**	0.466**	0.493**	0.475**	0.442**
b	0.545**	0.541**	0.404**	0.404**	0.477**	0.506**	0.485**	0.441**
c	0.441**	0.394**	0.497**	0.256**	0.451**	0.366**	0.332**	0.372**
d	0.405**	0.386**	0.189**	0.423**	0.296**	0.379**	0.409**	0.318**
e	0.499**	0.459**	0.452**	0.336**	0.486**	0.440**	0.395**	0.432**
f	0.463**	0.450**	0.318**	0.372**	0.392**	0.480**	0.399**	0.353**
g	0.492**	0.462**	0.296**	0.457**	0.374**	0.466**	0.501**	0.367**
h	0.452**	0.406**	0.360**	0.304**	0.424**	0.389**	0.387**	0.455**

注:4-5岁幼儿社会技能:1=4-5岁幼儿社会技能总分;2=交流;3=合作;4=有主见;5=责任感;6=同情心;7=参与;8=自我控制。
3-4岁幼儿社会技能:a=3-4岁幼儿社会技能总分;b=交流;c=合作;d=有主见;e=责任感;f=同情心;g=参与;h=自我控制。

** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

四、讨论

(一) 4-5岁幼儿社会技能整体处于中等水平且存在性别差异

从广东省幼儿园4-5岁幼儿社会技能现状的初步分析结果来看,4-5岁幼儿社会技能整体处于中等水平。在幼儿社会技能的7个维度中,高于平均水平的幼儿人数少,比例低。其中,参与、交流维度均值得分最高,参与维度主要关注幼儿积极主动参与、发起活动、交朋友以及与他人融洽相处,本研究的研究对象为4-5岁中班幼儿,在游戏类型方面,开始从喜欢单独玩的“平行游戏”过渡到希望有朋友一起玩的“合作游戏”,在同伴交往的方法与策略方面,也有了较大进展。

4-5岁幼儿社会技能总分在性别上存在显著差异,女童幼儿社会技能优于男童,这与徐云^[6]、操凯^[7]的调查研究结论相一致。操凯、杨宁^[7]通过对广州市8所幼儿园1149名3-6岁幼儿家长发放问卷,调查3-6岁幼儿的社会技能发展及其家庭相关影响因素,研究表明,幼儿的社会技能发展存在性别差异,女孩明显好于男孩,幼儿年龄、母亲受教育程度、家庭经济收入对幼儿社会技能有影响。国外一些关于性别差异的研究证实,同龄女孩比男孩的社会化程度更高,在照料他人、责任心、顺从等心理品质上,女孩优于男孩^[8]。此外,整个社会对于男孩、女孩性别角色的刻板印象,

例如,男孩相对调皮一些,而女孩需要温柔、礼貌、乖巧,而这种性别角色的刻板印象与成年人的期望可能是女孩社会技能发展优于男孩社会技能的原因之一。然而,徐杰以吉林市五所幼儿园266位幼儿为研究对象,通过使用《社会技能评估系统》(Social Skills Rating System, SSRS)中《社会技能分量表(学前家长版)》问卷,其研究表明,幼儿社会技能之间性别差异不显著^[9]。受制于不同研究者所使用的研究工具、研究路径与方法不同、样本量存在差异,即使对同一研究问题的调查与分析,可能会出现不同的研究结论。

(二) 幼儿社会技能随幼儿年龄的增长逐步发展

研究者对时隔一年、同一时间重复测量的幼儿社会技能总分及各维度得分进行了再测信度检验,结果表明,无论是幼儿社会技能总分,还是各维度之间,皆呈现两两相关,且达到显著水平,这表明量表具有良好的稳定性。

对两次幼儿社会技能总分配对样本T检验的结果表明,幼儿社会技能随幼儿年龄的增长逐渐增强,这与国内研究者的研究结论相一致。陈会昌使用自行编制的《儿童社会性发展量表》对中国和澳大利亚3-9岁幼儿分别进行测查,结果表明,随幼儿年龄增长,量表总分呈现逐渐上升趋势^[10]。此外,操凯、杨宁(2014)通过使用根据《社会技能评估系统》中《社会技能分量表(学前家长版)》修订而成的问卷,对广州市1149名3-6

岁幼儿社会技能的调查研究结果表明,随着幼儿年龄的增长,幼儿的社会技能逐步发展^[7]。王元芬对回汉藏3-6岁幼儿社会技能现状的调查研究进一步证实了这一观点^[11]。

3-6岁是幼儿生理、心理快速发展的阶段,且大部分幼儿从3岁开始接受幼儿园教育,与社会的交往范围不断扩大,交往时间和频率逐渐增加。随着幼儿认知能力、语言能力的发展,独立意识的增强,社会技能也在不断提高^[12]。

研究者对来自独生子女与非独生子女的4-5岁幼儿社会技能的检验结果表明,来自独生子女的4-5岁幼儿社会技能高于非独生子女,但两者之间并未存在显著差异。研究者进一步对来自独生与非独生子女的家庭社会经济地位进行了分析,结果显示,来自独生子女的家庭社会经济地位优于非独生子女的幼儿,且存在显著差异,这表明,与非独生子女的幼儿相比,来自独生子女的幼儿,其父母可能有更高的受教育水平,有更加丰厚的收入,有更加优越的职业与工作环境,因而,来自独生子女的幼儿,其幼儿社会技能应该优于非独生子女,且存在显著差异,但是本研究结果与国内一些研究者的研究结果不一致。淘沙、林磊研究结果表明,受教育程度较高的父母往往倾向于遵守幼儿的身心发展规律,对幼儿的指导更合理、全面,从而能够更好地促进幼儿社会技能的发展^[13]。左本琴^[14]的调查研究结果显示,家庭经济地位越高,幼儿物质文化资本越丰富,亲子互动频率越高,幼儿社会性得分也越高。家庭经济收入与一个家庭的物质生活水平密切相关,决定着子女教育环境的优劣^[15]。然而,本研究中独生子女并未因为拥有较好的家庭资源,幼儿社会技能显著高于非独生子女,这可能是由于非独生子女家庭环境的支持作用,非独生子女有多于2个或以上孩子,孩子在日常生活、相处过程中,容易产生摩擦与冲突,而这些冲突为幼儿及家长提供了一个共同处理问题以达到和谐共处的契机,幼儿通过这样的日常冲突解决,潜移默化地发展了自身的社会技能。此外,两者无显著差异的另一个原因可能是幼儿园教育

的补偿作用,非独生子女的幼儿在幼儿园接受学校教育过程中,教师在幼儿社会技能(例如合作、交流、同情心等)的发展中,会通过有目的、有意识的日常教学活动以及生活活动引导幼儿价值观的正确导向,促进可能处于发展不利环境的幼儿更好地成长。

五、建议

幼儿早期社会技能的重要性与价值得到了国内外相关研究者的证实^[3,16]。幼儿早期的社会技能与小学、高中及以后的社会性、学业结果之间有直接的联系^[17]。但菲、王红艳认为,幼儿社会技能是幼儿进入儿童群体的重要社会标签,社会技能的获得将促使幼儿良好的心理行为的发生^[18]。本研究结果表明,广东省幼儿园4-5岁幼儿社会技能整体上处于中等水平,4-5岁社会技能低下的幼儿仍占有相当一部分比例,需要进一步筛查社会技能低下幼儿,设计合理、有效的干预方案,以提升幼儿社会技能的发展。

4-5岁幼儿社会技能存在显著的性别差异,女童的幼儿社会技能明显高于男童。随着幼儿生理、心理的发展、幼儿年龄的增长,幼儿社会技能差异是否会均衡化,两者存在差异的深层机制与原因值得进一步探讨。此外,设计提升男童社会技能发展的干预项目,为幼儿社会技能发展创设支持性的环境,是提升幼儿社会技能的一个路径。

不同理论学派采用不同的方法对社会技能进行培养,社会学习理论倾向于通过直接教育,认知发展理论倾向于通过促进儿童社会认知观和道德观发展来培养儿童的社会技能,而人类发展生态学理论倾向于通过改造环境、组织相关活动来培养,即利用师生共同创设好的生态环境来组织活动和游戏,从而提高个体的社会技能^[19]。Caplan, Weissberg^[20]归纳了社会能力培养应该关注的三个基本问题:应该致力于发展个体哪些具体的社会能力?培养方案应该从哪些关键性的发展任务或挑战入手?应该创设什么样的环境以保证个体获得社会能力?

幼儿社会技能的提升与其他阶段社会技能的培

养有相通之处,基于广东省4-5岁幼儿社会技能现状,进一步评估、筛查不同幼儿园幼儿社会技能的发展水平,围绕Caplan, Weissberg提出的三个基本问题,为处于社会技能低、中水平幼儿规划有效的提升幼儿社会技能干预项目与方案,是本研究后续值得进一步探讨的问题。

[参考文献]

- [1] Gresham, F. M., & Elliott, S. N. Social Skills Improvement System: Rating Scales [M]. Bloomington, MN: Pearson Assessments, 2008.
- [2] Frey, J. R. Elliott, S. N. Gresham, F. M. Preschoolers' Social Skills: Advances in Assessment for Intervention Using Social Behavior Ratings [J]. School Mental Health. 2011, 3 (4):179-190.
- [3] 俞国良. 学习不良儿童的社会交往、自我概念与社会行为 [J]. 北京师范大学学报 (社会科学版), 1995(1):76-83.
- [4] 张承芬, 曹月勇, 常淑敏. 学习困难儿童与非学习困难儿童问题行为、社会技能的对比研究 [J]. 心理学探新, 2000, 20(73):33-37.
- [5] Kenneth, D. Green., & Rex, Forehand. Assessment of Children's Social skills: a review of methods [J]. Journal of Behavioral Assessment, 1980(2):143-159.
- [6] 徐云. 小学儿童社会技能的同伴评定: 社会技能对社交地位的影响研究 [D]. 武汉: 华中师范大学, 2004.
- [7] 操凯, 杨宁. 3-6岁幼儿社会技能发展及其家庭相关影响因素研究 [J]. 幼儿教育, 2014(1-2):64-67.
- [8] David R Shaffer, Katherine Kipp. 发展心理学: 儿童与青少年 (第八版) [M]. 邹泓, 译. 北京: 中国轻工业出版社, 2009.
- [9] 徐杰. 幼儿社会技能量表家长版的初步修订和使用 [D]. 长春: 东北师范大学, 2007.
- [10] 陈会昌, Ann Sanson. 中国和澳大利亚父母报告的儿童社会性发展 [J]. 心理科学, 1997, (6):490, 493, 513, 574.
- [11] 王元芬. 回汉藏3-6岁幼儿社会技能发展现状研究 [D]. 兰州: 西北师范大学, 2011.
- [12] 王海梅. 幼儿社会技能发展的特点及其培养内容 [J]. 中国听力语言康复科学杂志, 2008(2):61-63.
- [13] 陶沙, 林磊. 3-6岁儿童母亲的教育方式及影响因素的研究 [J]. 心理发展与教育, 1994(3):40-47.
- [14] 左本琴. 3-4岁幼儿社会性发展及其与家庭环境的关联研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2011.
- [15] 吴凡. 农村幼教机构入学准备之研究 [D]. 武汉: 华中师范大学, 2011.
- [16] Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Pastorelli, C., et al. Pro-social foundations of children's academic achievement [J]. Psychological Science, 2000(11):302-306.
- [17] Odom, S. L., McConnell, S. R., & Brown, W. H.. Social competence of young children: Conceptualization, assessment and influences [M]. MD: Paul H. Brookes Publishing Co, 2008.
- [18] 但菲, 王红艳. 幼儿社会技能——进入儿童群体的重要社会标签 [J]. 幼儿教育 (教育科学版), 2006(5):40-43.
- [19] 黄显军. 幼儿社会技能培养的生态环境创设方案研究 [D]. 上海: 上海师范大学, 2007.
- [20] 刘艳, 邹泓. 社会能力研究的概述与展望 [J]. 教育研究与实验, 2003(1):47-50.

[责任编辑 李亚卓]