

■ 学前教育理论

城市与农村 3-6 岁幼儿学习品质的比较分析

——以大同市为例

刘永丽¹, 张英琴²

(1. 山西大同大学, 山西大同 037009; 2. 山西运城幼儿师范高等专科学校, 山西运城 044000)

摘要:以《3-6岁儿童学习品质观察量表》为研究工具,将大同市城区及灵丘县H村设为抽样地区,进行非参与式观察,将被试样本分为两人一组进行雪花片自主建构游戏,用摄像机记录儿童雪花片自主建构游戏过程及搭建作品,依据《3-6岁儿童学习品质观察量表》对研究样本评分后进行量化分析,探讨大同市3-6岁幼儿学习品质的城乡差异及其3-6岁幼儿学习品质的影响因素并提出建议。研究发现:在不同年龄班,城区各班幼儿在好奇心与兴趣、想象力与创造力维度的表现优于农村幼儿;在独立性方面却低于农村幼儿。在不同区域,城区不同年龄班的幼儿在学习品质各维度没有显著差异。农村幼儿在坚持与专注性、想象力与创造力的学习品质表现出显著差异,得分随年龄班的上升而上升。针对这种情况,今后应从教养方式、社会实践及提供操作材料方面入手,提高城区幼儿的独立性,加强农村幼儿的想象力与创造力。

关键词:学习品质;3-6岁幼儿;城市;农村

中图分类号:G610

文献标识码:A

文章编号:2095-770X(2019)11-0087-07

PDF 获取: <http://sxxqsfxy.ijournal.cn/ch/index.aspx>

doi: 10.11995/j.issn.2095-770X.2019.11.016

A Contrastive Study on Children's Approach toward Learning between Urban and Rural 3-6-year-old Children—A Case Study in Datong

LIU Yong-li¹, ZHANG Ying-qin²

(1. Shanxi Datong University, Datong 037009, China; 2. Yuncheng Preschool Education College, Yuncheng 044000, China)

Abstract: In this study, the researcher uses the observing and evaluating scale of 3-6-year-old children's approach towards learning as tool, and extracts samples from Datong City and H Village in Lingqiu County. In each area, The sample is divided into two groups for snowflake self-construction game, using video camera to record the process of children's snowflake self-construction game. According to the 3-6-year-old children's learning quality observation scale, the sample scores were quantitatively analyzed, and the differences between urban and rural areas of 3-6 year old children's learning quality were discussed. On this basis, the researcher analyzed the influencing factors of 3-6 year old children's learning quality and put forward suggestions. The results show that in different years, the curiosity and interest, imagination and creativity of urban children are better than those of children in rural area, but their independence is lower than that of children in rural area. In different regions, there is no significant difference in the dimensions of learning quality among children of different classes in urban areas. Rural children showed significant differences in the learning quality of persistence and concentration, imagination and creativity, and their scores improved with the increase of the head teacher. Given this situation, we should improve the independence of urban children and strengthen the imagination and creativity of rural children from the aspects of education, social practice and various operational materials.

收稿日期:2019-03-16; **修回日期:**2019-09-05

作者简介:刘永丽,女,山西灵丘人,山西大同大学助教,主要研究方向:学前儿童评价,学前儿童心理发展研究;张英琴,女,山西闻喜人,运城幼儿师范高等专科学校副教授,主要研究方向:0-3岁早期教育。

Key words: approach toward learning; 3-6-year-old children; urban children; children in rural area

一、问题提出

幼儿学习品质是幼儿在学习过程中展现的有关学习习惯、学习风格和学习态度等方面的特征和倾向。19世纪末美国“国家教育目标委员会”将学习品质列为幼儿学习与发展的五大领域之一,自此好多国家意识到“学习品质”对儿童发展的作用,因而将学习品质纳入早期儿童的学习标准中^[1]。我国学前教育工作者对“学习品质”的空前重视则是伴随着《3-6岁儿童学习与发展指南》的颁布。早期教育阶段是儿童学习习惯、学习风格、学习态度等特质发展的重要阶段,对幼儿学习品质的发展特点与规律形成科学的认识,能够在日常教育中进行针对性的培养,从而为幼儿长远发展奠基^[2]。

已有关于幼儿学习品质的研究多以城市为背景,对农村幼儿学习品质的评估很少涉及。幼儿学习品质的形成受多种因素的影响,在初步调查时,研究者发现由于社会环境、经济条件、文化差异、家长观念、教育资源等方面的差异,城市与农村幼儿在学习品质的形成上有较大不同。这些差异中哪些方面是值得肯定的,哪些是需要改进的?如何在当地实际情况的基础上提出适合本土化学情的学习品质培养策略,全面提升不同区域幼儿的学习品质?这些问题引人深思。

已有研究使用不同的评价工具评价了不同国家或地区幼儿学习品质情况。国外的评价工具包括《儿童学习风格评价表》(Study of Children's Learning Styles,简称 SCLS)^[3]、《学前儿童学习行为量表》(Preschool Learning Behavior Scale,简称 PLBS)^[4]和《儿童活动风格量表》^[5]。我国的王宝华等人则是在参照埃里克森学院的“多彩光谱”计划基础上编制《儿童学习品质观察评定表》^[6]。国外的学习品质评价工具比较成熟,而国内关于学习品质的评价工具多是在国外研究工具的基础上加以修改,然后直接引用,对其信度、效度等指标没有进行检验与修正^[7]。

本研究中采用的研究工具是浙江师范大学赵婧的硕士学位论文《3-6岁儿童学习品质观察评价量表的研制》^[8]中研制的量表,该量表以幼儿在雪花片自主建构游戏为情境,量表经过严格的信效度检验,较为科学、可操作且适合我国儿童发展的学习品质特点。采用该量表分别对大同市城区和农村的小、

中、大班幼儿的学习品质进行对比,发现差异,为教育管理者监测幼儿学习品质提供参考,并为一线教师设计幼儿学习品质提升策略做准备。

二、研究方法

(一)研究对象

笔者在考虑到地区经济、文化、教育水平等综合因素后,在大同市城区(以下简称“城区”)和灵丘县H村(以下简称“农村”)进行了实证调查。大同市的7县均属于国家级贫困县,经济社会发展方面差别不大,幼儿园教育发展水平不存在明显差异。其中灵丘县民生发展指数排名居中,能够代表大同市县城幼儿教育的总体水平;H村位于灵丘县史庄乡,经济发展水平排名居中,具有区域的代表性。

为使研究结果更具有代表性,抽取城区的大同大学附属幼儿园和县城的机关幼儿园作为研究园所(两所园均是民办园);为符合大样本统计数量要求,便于进行统计结果的检验分析,分别在小、中、大三个年龄班中抽取30名幼儿作为调查对象;30名幼儿中,男女各半。调查对象的具体样本量见表1。

表1 调查对象的样本构成(人数)

	小班	中班	大班
城区	30(男女各半)	30(男女各半)	30(男女各半)
农村	30(男女各半)	30(男女各半)	30(男女各半)

所取幼儿园基本能够代表当前大同市幼儿园类型分布的总体状况,样本量都符合统计学要求,也考虑了性别的对称性。

(二)研究工具

笔者所使用的研究工具是浙江师范大学赵婧的硕士学位论文《3-6岁儿童学习品质观察评价量表的研制》中研制的量表,该量表有17个行为指标,每个指标的赋分从0分到3分,即4个不同的等级,满分51分。学习品质有一般、良好和优秀三个等级,得分在30分(含30分)以下的为一般,在30分—42分间的是良好,在42分以上(含42分)的即为优秀。

(三)研究过程与数据处理

本研究为非参与式的实验室观察,选取幼儿园内安静的活动室作为实验场所^[9],让幼儿利用雪花片开展自主游戏(主题、时间自由)。从每个年龄班中抽取男女各15名幼儿,并对其进行一一编码,被试的选取坚持随机抽样。施测时,每两人为一组进

行游戏。首先,研究者简单阐述游戏的规则,游戏开始后用相机拍摄幼儿利用雪花片进行游戏的过程及最终的作品。游戏结束后根据《3-6 岁儿童学习品质观察评价量表》对幼儿在游戏中表现出的学习品质打分,对城区、县城及农村不同年龄段幼儿学习品质进行差异分析。数据录入与分析使用 SPSS20.0 完成。

三、研究结果与分析

本研究的研究结果将从横向和纵向两个角度阐述,其中横向是指同一年龄班不同区域内幼儿学习品质的差异,纵向是指同一区域不同年龄班幼儿学习品质的差异。

表 2 小班不同区域幼儿学习品质的独立样本 T 检验分析结果

分类	下位范畴	城区 N=30		农村 N=30		P
		M	SD	M	SD	
好奇心与兴趣	兴致	1.70	0.570	0.73	0.583	.000***
	观察	1.90	0.607	1.33	0.606	.001**
	意愿	1.63	0.556	1.43	0.504	.150
	主动性	1.80	0.805	1.57	1.073	.345
坚持与专注性	注视	1.60	0.724	1.13	0.819	.233
	注意力集中	1.47	0.776	1.13	0.819	.111
	抗拒干扰	1.87	0.730	1.63	0.890	.272
	执行主题	1.80	1.031	0.73	0.868	.000***
	流畅性	1.33	0.844	1.17	0.791	.433
独立性	克服困难	2.40	0.968	2.50	1.042	.702
	解决问题	2.27	0.740	2.40	1.037	.569
	成就体验	1.77	0.971	0.63	0.669	.000***
想象力与创造力	目标意识	1.27	0.944	0.77	0.430	.011*
	对搭建成果的描述	1.77	0.971	0.80	0.761	.000***
	对搭建内容的构想	1.30	0.794	0.53	0.507	.000***
	新颖性	0.83	0.834	0.43	0.626	.040*
	独创性	1.40	1.133	0.23	0.430	.000***

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

值得注意的是,在克服困难和解决问题两个维度,城区幼儿的得分低于农村幼儿,但这种差异未达到显著水平。表明农村幼儿在搭建过程中能更好地克服困难并解决问题。

2. 中班不同区域幼儿学习品质的差异

表 3 呈现了中班城区及农村地区幼儿各项学习品质的独立样本 T 检验分析结果。

由表 3 可知,城区幼儿在主动性、对搭建内容的构想维度的得分高于农村幼儿,差异极为显著($p < 0.001$);兴致、观察、注视、执行主题、流畅性、对搭建

(一)横向比较

1. 小班不同区域幼儿学习品质的差异

表 2 呈现了小班城区及农村地区幼儿各项学习品质的独立样本 T 检验分析结果。

由表 2 可知,城区幼儿在兴致、执行主题、成就体验、对搭建成果的描述、对搭建内容的构想及独创性维度的得分均高于农村幼儿,差异极为显著($p < .001$);观察、目标意识和新颖性维度的得分在 $p < .05$ 的显著水平上高于农村幼儿。表明城区幼儿与农村幼儿相比,对雪花片有更浓厚的兴趣,在搭建过程中能够保持主题,对自己的搭建成果有更高的成就体验,更富想象力与创造力。

成果的描述、新颖性和独创性维度的得分在 $p < 0.05$ 的显著水平上高于农村幼儿。表明城区幼儿与农村幼儿相比,在搭建过程中更为主动,有更浓厚的兴趣,搭建过程中能够保持一定的专注性,对搭建内容更有超越现实的构想,更富想象力与创造力。

值得注意的是,在克服困难维度,城区与农村幼儿得分相同;在解决问题维度,城区幼儿的得分低于农村幼儿,但这种差异未达到显著水平。表明农村幼儿在克服困难方面与城区幼儿没有差异,较城区幼儿在搭建过程中能更好地解决问题。

表3 中班不同区域幼儿学习品质的独立样本 T 检验分析结果

分类	下位范畴	城区 N=30		农村 N=30		P
		M	SD	M	SD	
好奇心与兴趣	兴致	1.47	0.629	1.07	0.450	.006**
	观察	1.90	0.712	1.57	0.504	.041*
	意愿	1.80	0.484	1.67	0.479	.288
	主动性	2.57	0.679	1.77	0.971	.000***
坚持与专注性	注视	1.57	0.626	1.20	0.551	.019*
	注意力集中	1.47	0.507	1.23	0.568	.099
	抗拒干扰	1.57	0.504	1.50	0.682	.668
	执行主题	2.07	0.907	1.53	0.937	.029*
独立性	流畅性	1.70	0.915	1.17	0.791	.019*
	克服困难	2.70	0.750	2.70	0.794	1.000
	解决问题	2.37	0.964	2.83	0.379	.017*
想象力与创造力	成就体验	1.33	0.994	0.97	0.414	.067
	目标意识	1.03	0.320	0.93	0.254	.185
	对搭建成果的描述	1.67	0.606	1.07	0.740	.001**
	对搭建内容的构想	1.53	0.900	0.77	0.430	.000***
	新颖性	1.33	0.959	0.77	0.626	.009**
	独创性	1.60	1.221	0.83	0.913	.008**

* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

3. 大班不同区域幼儿学习品质的差异

品质的独立样本 T 检验分析结果。

表4 呈现了大班城区及农村地区幼儿各项学习

表4 大班不同区域幼儿学习品质的独立样本 T 检验分析结果

分类	下位范畴	城区 N=30		农村 N=30		P
		M	SD	M	SD	
好奇心与兴趣	兴致	1.73	0.868	1.00	0.371	.000***
	观察	1.87	0.681	1.27	0.583	.001**
	意愿	1.87	0.434	1.63	0.490	.056
	主动性	2.37	0.809	1.93	0.785	.040*
坚持与专注性	注视	1.50	0.820	1.67	0.547	.358
	注意力集中	1.53	0.681	1.53	0.507	1.000
	抗拒干扰	1.73	0.740	1.97	0.556	.173
	执行主题	2.40	1.102	1.90	1.062	.079
独立性	流畅性	1.20	0.887	1.73	0.640	.010*
	克服困难	2.73	0.521	2.80	0.407	.583
	解决问题	2.37	0.765	2.47	0.819	.627
想象力与创造力	成就体验	1.23	0.898	0.77	0.430	.013*
	目标意识	2.17	0.791	1.00	0.000	.000***
	对搭建成果的描述	1.37	0.615	1.00	0.000	.002*
	对搭建内容的构想	1.43	0.858	0.93	0.254	.003*
	新颖性	1.37	1.066	1.13	0.681	.317
	独创性	1.67	1.093	0.87	0.776	.002*

* p<.05 ** p<.01 ***p<.001

由表4可知,城区幼儿在兴致、目标意识维度的

得分高于农村幼儿,差异极为显著(p<0.001);观

察、主动性、成就体验、对搭建成果的描述、对搭建内容的构想和独创性维度的得分在 $p < 0.05$ 的显著水平上高于农村幼儿。表明城区幼儿与农村幼儿相比,具有更强的好奇心与兴趣,在想象力与创造力方面也更胜一筹。

值得注意的是,在注视、抗拒干扰、流畅性、克服困难和解决问题维度,城区幼儿的得分低于农村幼儿,其中在流畅性维度得分甚至达到显著性水平($p < .05$)。表明与城区幼儿相比,农村幼儿对玩具的注意力更为集中,更能够抵抗外界干扰,搭建过程停顿较

少,在搭建过程中能更好地克服困难并解决问题。

(二)纵向比较

为分析不同年龄班的幼儿在学习品质上是否具有差异,本研究主要通过单因素方差分析,分析幼儿学习品质各维度和总体在年龄班因素变量上的差异情况,若差异达显著水平,则运用 LSD 法进行事后比较,进一步探索其差异。

1. 城区各年龄班幼儿学习品质的差异

表 5 呈现了城区不同年龄班幼儿各项学习品质的单因素方差分析结果。

表 5 城区不同年龄班幼儿学习品质单因素方差分析

变量	来源	平方和	自由度	均方	F	显著性	是否差异显著
好奇心与兴趣	组间	0.713	2	0.356	1.752	.179	否
	组内	17.688	87	0.203			
	总计	18.4	89				
坚持与专注性	组间	0.072	2	0.036	0.109	.897	否
	组内	28.632	87	0.329			
	总计	28.704	89				
独立性	组间	0.017	2	0.009	0.023	.978	否
	组内	33.248	87	0.382			
	总计	33.265	89				
想象力与创造力	组间	1.244	2	0.622	1.446	.241	否
	组内	37.421	87	0.430			
	总计	38.665	89				

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

由表 5 可知,好奇心与兴趣 F 统计值是 1.752 ($p > .05$),坚持与专注性 F 统计值是 0.897 ($p > .05$),独立性的 F 统计值为 0.978 ($p > .05$),想象力与创造力的 F 统计值是 0.241 ($p > .05$),即不同年龄班的幼儿在好奇心与兴趣、坚持与专注性、独立性

和想象力与创造力各维度的学习品质均未表现出显著差异。

2. 农村各年龄班幼儿学习品质的差异

表 6 呈现了农村地区不同年龄班幼儿各项学习品质的单因素方差分析结果。

表 6 农村不同年龄班幼儿学习品质单因素方差分析

变量	来源	平方和	自由度	均方	F	显著性	是否差异显著
好奇心与兴趣	组间	1.026	2	0.513	3.028	.054	否
	组内	14.744	87	0.169			
	总计	15.770	89				
坚持与专注性	组间	5.756	2	2.878	8.06	.001**	是
	组内	31.063	87	0.357			
	总计	36.818	89				
独立性	组间	1.558	2	0.779	2.441	.093	否
	组内	27.770	87	0.319			
	总计	29.328	89				
想象力与创造力	组间	3.030	2	1.515	10.833	.000***	是
	组内	12.168	87	0.140			
	总计	15.198	89				

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表6可知,好奇心与兴趣F统计值是3.028($p>.05$),坚持与专注性F统计值为8.06($p<.05$),独立性的F统计值是2.441($p>.05$),想象力与创造力的F统计值为10.833($p<.05$),表明不同年龄班的幼儿在好奇心与兴趣、独立性两个维度的学习品质未表现出显著差异;而在坚持与专注性、想象力与创造力的学习品质表现出显著差异,在此基础上进行LSD两两多重比较,结果如表7(只列出组间均值差异显著的变量维度)。

表7 农村不同年龄班幼儿学习品质的多重方差比较分析

变量维度	年龄班 (I)	年龄班 (J)	平均值差值 (I-J)	显著性
好奇心与兴趣	中班	小班	0.25000	.021*
坚持与专注性	大班	小班	0.60000	.000***
坚持与专注性	大班	中班	0.43333	.006**
独立性	中班	小班	0.32222	.030*
想象力与创造力	中班	小班	0.32000	.001**
想象力与创造力	大班	小班	0.43333	.000***

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

表7的两两多重比较结果表明,在好奇心与兴趣维度,中班和小班幼儿的学习品质存在显著差异,中班幼儿的学习品质得分高于小班幼儿;在坚持与专注性维度,大班与小班幼儿、大班与中班幼儿学习品质均存在显著差异,大班幼儿的学习品质得分高于中班和小班幼儿;在独立性维度,中班与小班幼儿的学习品质存在显著差异,中班幼儿的学习品质得分高于小班幼儿;在想象力与创造力维度,中班与小班、大班与小班幼儿的学习品质均存在显著差异,中班和大班幼儿学习品质得分高于小班幼儿。坚持与专注性、想象力与创造力两个维度的学习品质得分随着年龄班的上升而上升,而好奇心与兴趣、独立性两个维度的学习品质得分小班最低,中班达到顶峰,大班有下降趋势。

四、讨论

(一)同一年龄班不同区域幼儿学习品质的差异

本研究发现,在不同年龄班,城区各班幼儿与农村同班幼儿相比,在兴致、观察、对搭建成果的描述、对搭建内容的构想及独创性维度得分均在显著水平上高于农村幼儿;而在克服困难和解决问题维度却低于农村幼儿。究其原因,可能以下三个方面的影响。

1. 幼儿的社会性对其好奇心与兴趣的可能影响
城市和农村幼儿人际交往的范围具有一定差异。城区幼儿接触陌生人的机会较多,而农村幼儿接触的人多局限于幼儿园和家庭。这就导致了城市幼儿面对陌生人时依然能保持外向、不怕生的性格,这种性格使他们在陌生情景中依然能感受到归属感,因此能关注于任务本身,对任务保持较高的好奇心与兴趣;而习惯了熟人社会的农村幼儿面对情境的变化,表现得较为胆怯、怕生,在摄像机和陌生人面前显得无所适从。这就解释了为什么两类区域幼儿的活跃程度呈现明显不同,城区幼儿进入实验区后互相聊天,还没等任务开始就摆弄玩具,兴奋得问实验人员这是什么东西;而农村幼儿进入的时候表现得比较小心,不敢大步往前走,坐下来后怯生生地看着拍摄者,并没有自己操作玩具。

2. 操作材料的丰富性对幼儿想象力与创造力的影响

丰富的材料形式和内容可以提升孩子的想象力与创造力^[10]。在观察的过程中,幼儿的见识和想象力会增加,在操作的时候就能表现出更多的创造性。在城区幼儿园,教室里有专门的区角设置,摆放着相应类型的玩具,且玩具种类丰富,幼儿可以自由操作。在幼儿园公共区域还配有科技馆,里面陈列着人类进化的骨骼、轮船、大炮等设备模型,光与影的组成试验区等等。每天都有固定的时间操作区角材料,操作材料由幼儿自由选取。农村玩具材料相对匮乏,玩具种类比较单一,且操作时间和内容由老师掌控。整个幼儿园没有建构区、图书区、益智区、角色区等区角设置,各类玩具材料是堆放在一起的。为了安全起见,玩具材料只有在老师统一安排活动的时候才能供幼儿操作。几乎没有小医院、小厨房类的装扮游戏材料,建构游戏材料只有雪花片类。这就解释了城市幼儿的作品中不乏天马行空的想象,如会盛垃圾的玫瑰车,魔法自行车变成了海底沉船,在陆地和海里都能行走的摩托车;而农村幼儿的作品大多是小花、花环、枪等比较具体的内容,且雷同的痕迹严重。

3. 留守儿童、多子家庭对幼儿独立性的影响

城区幼儿以独生子女居多,家里祖辈父辈共同教养,教养者多,孩子遇到困难有诸多求助对象;农村幼儿很多是留守儿童,或者是家里孩子较多,孩子遇到问题时能够寻找到的求助对象少,在不得已的情况下培养了孩子的独立性^[11]。这也就是为什么在搭建过程中遇到困难时城区幼儿倾向于找老师帮

忙,而农村幼儿倾向于自己摸索的可能原因之一。

(二)同一区域不同年龄班幼儿学习品质的差异

本研究发现,城区不同年龄班的幼儿在学习品质各维度均未表现出显著差异。农村幼儿在坚持与专注性、想象力与创造力的学习品质表现出显著差异,其中得分随着年龄班的上升而上升。原因可能在于刺激对于农村不同年龄幼儿的唤醒水平不一样,对于小班幼儿来说,由于平时接触机会少,因此雪花片依然属于新异刺激,面对新异刺激,唤醒水平高,幼儿处于紧张焦虑状态,为消除紧张和焦虑,幼儿表现出探索行为,即无目的地摆弄雪花片;对于大班幼儿,经过两年的接触,雪花片已经不是新异刺激了,相反比较单调贫乏,因此唤醒水平低,为提高唤醒水平,表现出了游戏行为以寻求刺激,即拼搭不同于现实物品,给作品赋予想象的成分。这就解释了为什么小班幼儿容易受到外界声音的干扰,经常东张西望,扫视其他同伴的作品,自己的搭建内容也比较单调,主题比较单一;到了大班有了自己的主见,搭建的作品也具有自己想象的性质,主题比较丰富,因此更容易专注于自己的搭建过程。

五、建议

与讨论部分相对应,笔者从三个方面提出提升两类区域幼儿学习品质的建议。

第一,经常组织幼儿参与社会实践活动,拓宽农村幼儿的交往范围。充分利用农村资源,为幼儿创造接触不同人群的机会,同时提高幼儿的自信心。带领幼儿参观村委会、超市、小学、工厂,组织幼儿为村里表演节目,或者组织幼儿深入田间地头对农民伯伯进行采访,鼓励幼儿邀请搭档来幼儿园表演节目。与不同人群的接触,可以锻炼幼儿的交往技能,提升幼儿的自信心,面对陌生的人和环境依然能够自信从容。

第二,丰富操作材料,提供多样的玩教具资源。一方面,幼儿园要购买种类丰富的玩教具,包括挂图、图书、积木等。可以建立轮流机制,让各年龄班轮流使用。这样既可以减少成本,又可以让各个年龄段的幼儿接触到不同的玩具。另一方面,充分利用本土资源,自制玩教具。自制玩教具利用了幼儿身边最熟悉的材料,且符合幼儿的身心发展水平,在

幼儿的操作过程中,提升幼儿的思维水平。

第三,城市家长应适当给与幼儿独立思考、独立解决问题的机会。城区一大部分家庭对幼儿有求必应,甚至还没等到幼儿求助就前来帮忙,这种教养方式对幼儿独立性的培养并不有利。幼儿的独立性是在自己独立思考、克服困难并解决问题的过程中逐步养成的。因此,家长要适时放手,相信幼儿有自己解决问题的能力,让他自己克服困难,体会成功的喜悦。

【参考文献】

- [1] 孔敏仪. 大班幼儿学习品质的表现性评价研究[D]. 广州:广州大学,2018.
- [2] 温赫柏. 幼儿学习品质结构及其发展特点的研究[D]. 沈阳:沈阳师范大学,2018.
- [3] McDermott P A. Comparative functions of preschool learning style and IQ in predicting future academic performance[J]. Contemporary Educational Psychology, 1984(9):38-47.
- [4] John et al. Preschool Approaches to Learning and Their Relationship to Other Relevant Classroom Competencies for Low-Income Children [J]. School Psychology Quarterly, 2004(3):212-230.
- [5] 赵杏. 大班幼儿建构活动中学习品质的表现性评价[D]. 开封:河南大学,2014.
- [6] 王宝华,冯晓霞,肖树娟,等. 家庭社会经济地位与儿童学习品质及入学认知准备之间的关系[J]. 学前教育研究, 2010(4):3-9.
- [7] 于晓. 3-6岁幼儿参与家庭活动状况及与学习品质的关系研究[D]. 沈阳:沈阳师范大学,2018.
- [8] 赵婧,王喜海. 3~6岁儿童学习品质观察评价量表的研制[J]. 学前教育研究, 2018(6):44-59.
- [9] 许颖. 关于幼儿行为观察记录与分析的思考[J]. 陕西学前师范学院学报, 2019, 35(3):28-32.
- [10] 郭梦迪. 让儿童在游戏中学习——游戏对儿童学习的价值及其对教师的启示[J]. 陕西学前师范学院学报, 2018, 34(1):39-43.
- [11] 姚树颖. 阜阳农村地区3-6岁留守幼儿关爱机制构建[J]. 陕西学前师范学院学报, 2019, 35(1):15-19.

【责任编辑 朱毅然】