

■学前教育管理

美国加州学前教育 QRIS: 内涵、挑战及策略

王沐阳¹, 文雪², 杨盼¹

(1. 喀什大学教育科学学院, 新疆喀什 844006; 2. 肇庆学院教育科学学院, 广东肇庆 526061)

摘要: 美国加州所采用的质量评估与改进系统(QRIS)在促进学前教育质量提升的同时,也面临着诸多挑战,例如发展速度缓慢、评估衡量标准不一、数据分析困难等。为此,加州要求所有学前教育项目都必须参与教育质量评估与改进系统、增强质量评估与改进系统的灵活性和有效性,并对质量评估与改进系统的评估员进行专门培训。加州的 QRIS 改革举措可为我国学前教育质量监测体系的构建提供借鉴,例如建立全覆盖的学前教育质量评估与改进体系,丰富学前教育质量评估与改进体系的内涵,以及提出针对学前教育质量评估结果的改进措施等。

关键词: QRIS; 评估; 改进; 学前教育; 质量

中图分类号: G619

文献标识码: A

文章编号: 2095—770X(2019)08—0125—08

PDF 获取: <http://sxxqsfxy.ijournal.cn/ch/index.aspx>

doi: 10.11995/j.issn.2095—770X.2019.08.022

Study on Connotation, Challenge and Strategies of Quality Rating and Improvement System of California Preschool Education in USA

WANG Mu-yang¹, WEN Xue², YANG Pan¹

(1. School of Educational Science, Kashgar University, Kashgar 844006, China;

2. School of Educational Science, Zhaoqing University, Zhaoqing 526000, China)

Abstract: The Quality Rating and Improvement System (QRIS) which is taken by California to promote the quality of preschool education is facing a large number of challenges. Such as slow development, different evaluate measurement standards, and difficulties in data analysis. In order to solve these problems, California requires all preschool programs to participate in the QRIS, tries to enhance the flexibility and effectiveness of the QRIS, and provides specialized training for evaluators of the QRIS. The reform measurements of QRIS in California can provide references for the construction of China's preschool education quality monitoring system, such as help to establish a comprehensive Quality Rating and Improvement System of preschool education, help to enrich the connotation of Quality Rating and Improvement System of preschool education, help to improve measurements for the evaluation results of preschool education quality.

Key words: QRIS; assessment; improvement; preschool education; quality

从 20 世纪 90 年代开始,美国各州开始对学前教育机构的质量进行监控和管理,最为突出的做法是对学前教育机构的教育质量进行“评级”,将评级结果向

全社会公布,并根据其获评的等级为相应机构提供财政激励和专业指导。因此,调整和协调学前教育学习标准、评估学前教育项目的质量评估与改进系统

收稿日期: 2019—02—17; **修回日期:** 2019—03—07

基金项目: 广东省哲学社会科学“十三五”规划学科共建项目(GD18XJY40)

作者简介: 王沐阳,女,河南信阳人,喀什大学教育科学学院硕士研究生;文雪,男,湖北仙桃人,肇庆学院教育科学学院副院长、教授,教育学博士,硕士生导师,主要研究方向:教育基本理论;杨盼,男,河南驻马店人,喀什大学教育科学学院硕士研究生。

(Quality Rating and Improvement System, 下文简称 QRIS)由此产生^[1]。近年来,学前教育 QRIS 已成为美国各州和地方日益普及的政策工具,用来提高学前教育质量。其基于多元评估方式的评级,专门旨在使学前教育项目的质量评估与改进变得更加透明和容易理解,并实现提高学前教育项目的整体质量、让每一位儿童都能获得高质量的学前教育、促进儿童健康成长的目标^[2]。由此可见,学前教育 QRIS 具有改革和统一学前教育体系的潜力,促使学前教育领域形成一个连贯的体系的机能^[3]。

美国加利福尼亚州(下文简称加州)作为世界第六大经济体(2018 年超过英国居于世界第五大经济体),也是美国人口最多的州,其学前教育项目类型多样包含学校项目、家庭项目、补贴项目和特殊教育项目等^[4]。美国 2/3 的州均大约有 90% 的 4 岁儿童接受学前教育,而加州在 2014 年只有约 48% 的 4 岁儿童接受学前教育,且其学前教育水平落后于美国许多州^[5]。加州学前教育 QRIS 的发展将有利于提高加州学前教育水平、扩大学前教育机会、推进学前教育质量均衡发展等。

一、加州学前教育 QRIS 的内涵

学前教育 QRIS 是一种评估、改进和传播学前教育项目质量的方法,其目标在于向家长提供学前教育项目质量信息,告知他们可供其选择的早期学习和发展计划,并通过支持项目的质量改进来提高父母选择的有效性。一般来说,学前教育 QRIS 有五个组成部分,即质量标准、质量评估的过程、支持质量改进的过程、提供财务激励、向父母和公众传播关于学前教育项目质量的信息等,具体内容如表 1 所示^[6]。

其中在质量标准方面,尽管各州县的学前教育 QRIS 中存在一些差异,但五个共同核心领域——专业发展、课程或学习活动、儿童评估、家庭参与和儿童健康的质量标准是最高的^[7]。除此之外,一般都是有许可证的学前教育项目自愿参与学前教育 QRIS;且评级通常在 1 到 4 或 1 到 5 之间(最高的数字表示最高的质量);质量的衡量方式主要包括自我评价和对项目质量的直接观察,衡量的指标一般包括教师资格、课程设置、环境布置、行政管理、健康和安全等方面^[8]。

加州在遵循学前教育 QRIS 本质内涵的基础上,结合本地的实际情况规定学前教育 QRIS 的评估采用 1 到 5 的评分等级标准,并以混合评分制(QRIS 评

估结果的呈现方式包括记分制、分级制和混合制^[9])的方式呈现结果,其中评级指标包含三大核心领域,即儿童发展和入学准备、教师 and 教学、教育环境,且幼儿园与家庭托儿所的评级侧重点不同,具体内容如表 2 所示。

表 1 QRIS 的构成

结果:儿童成长和学习	项目和从业人员的质量标准 质量标准涉及早期教育项目许可证、教师专业发展与资质水平、学习环境、资格认证、师幼比例、班级规模等。
	质量测量与评级 通过测量工具对学前教育机构的质量进行测量与评级,并采用记分制、分级制和混合制三种计算方式进行打分。
	技术协助 帮助学前教育机构完成质量评级、进行质量的持续提升;为学前教育机构的负责人和教师提供技术支持,如同伴指导、专家指导等。
	为项目、从业者和家庭提供资金支持 针对学前教育工作者的奖学金与工资奖励;针对学前教育机构的质量奖金、奖励与津贴和分层补贴;针对家庭教育提供的财政补助等。
	参与、宣传和推广 向消费者、学前教育项目、学前教育从业人员、资助者与家长宣传和发布 QRIS 信息,并为家庭教育提供个性化支持。

表 2 加州学前教育 QRIS 混合评级内容

学前教育机构	幼儿园	家庭托儿所
评级内容		
核心 1: 儿童发展和入学准备		
儿童观察	•	•
儿童发展和健康检查	•	•
核心 2: 教师与教学		
主班教师或家庭托儿所教师的最低资格	•	
有效的师生互动: 课堂评估	•	
核心 3: 项目与环境管理与领导		
师幼比例和班级群体规模	•	
项目环境等级量表	•	•
领导资格	•	

混合评级矩阵(Hybrid Rating Matrix)作为加州学前教育项目质量改进的路径(Continuous Quality Improvement Pathways)之一,其具体操作包括:首先,评级机构依据混合评级指标的三大核心领域中的七个因素对学前教育项目进行评级(以核心领域“儿童发展和入学准备”中的“儿童观察”和“儿童发展与健康筛查”为例,不同层级的指标内容

对应不同的等级,如表 3 所示),在这一过程中运用的评级工具主要包含课堂互动评估系统(Classroom Assessment Scoring System 简称,CLASS)、环境评量表(Environmental Rating Scale,简称 ERS)等等;其次,将七个因素的级数进行汇总,并按照总分的分值确定参与评估机构的等级;最后,在评级结束后,当地教育协会或教育联盟需为参与 QRIS 的学前教育项目提供基于总分值的评估和质量改进计划^[10]。加州通过学前教育 QRIS 来检测学前教育的质量状况,并依据评估的等级提出质量改进计划,进而促进加州学前教育质量的整体提升,最终为儿童的成长与发展提供高质量的服务。

表 3 加州学前教育 QRIS“儿童发展和入学准备”的混合评级指标

	儿童观察	儿童发展与健康筛查
1 级	没有要求	登记时使用的健康检查表格
2 级	该项目每年使用一次基于证据的儿童评估或观察工具	登记时使用的健康检查表格每年进行视力和听力检查
3 级	该计划使用有效和可靠的儿童评估或观察工具,并与 CAF&F 保持一年两次的一致	该项目与家长合作,在登记时使用有效和可靠的儿童筛查工具对所有儿童进行筛查,并登记健康筛查表的结果 每年进行视力和听力检查
4 级	DRDP ^① 2010(至少一年两次)和用于课程规划的结果	该项目与家庭合作,在入学时使用 ASQ [®] 对所有儿童进行筛查,并在随后的结果中显示健康检查表单使用的条目 每年进行视力和听力检查
5 级	程序每年两次使用 DRDP 2010,并上传至 DRDP 系统,用于指导课程规划	该项目与家庭合作,使用 ASQ & ASQ—SE ^③ 对所有儿童进行筛选 项目工作人员使用儿童筛查结果来实施干预策略和适当的措施 每年进行视力和听力检查

二、加州学前教育 QRIS 面临的挑战

学前教育 QRIS 作为集学前教育质量评价、支持和改进于一体的系统,尽管近年来发展迅速,日益成为各州提升其学前教育质量的手段之一,但也出现了例如评估标准缺乏灵活性和有效性、财政资助不足、评估工具的信效度有待验证等需要解决的问题^[11]。以下将从加州学前教育 QRIS 发展的角度

论述其面临的挑战。

(一)加州学前教育 QRIS 的发展

加州从 2004 年开始,其 First 5 委员会(该机构成立于 1998 年,又称“加州儿童与家庭委员会”,利用烟草税作为资金来源为 0—5 岁儿童服务,具体包含家访和其他家长教育服务、发展筛查、质量评价和改进活动以及系统投资等)开始资助学前教育项目,这些资助具有 QRIS 的许多典型元素,例如质量标准、提供者支持、程序质量评估、确定支付水平的评级和财务激励等,但并未真正地引进 QRIS。2007 年,洛杉矶在迈向卓越计划(Steps to Excellence Project,简称 STEP)中第一次采用 QRIS。2008 年,参议院法案 1629(Senate Bill 1629)建立了加州早期学习质量改进系统(California Early Learning Quality Improvement System,简称 CAEL QRIS)咨询委员会,开始正式为整个加州设计 QRIS。2011 年,加州获得了美国联邦“力争上游—早期学习挑战”(Race to the Top-Early Learning Challenge,简称 RTT-ELC)计划的拨款,用于推动加州本地的 QRIS 建设。2013 年 1 月,由 17 个早期学习挑战区领导联盟组成的网络系统开始实施 QRIS,用以扩大和加强 16 个县已有的用于提高学前教育项目质量的计划。2015 年,由于加州州立学前教育项目(California State Preschool Program,简称 CSPP)QRIS 整体补助款(QRIS Block Grant)和加州“First 5 为所有儿童的成长提升和优化教育质量(First 5 IMPACT, Improve and Maximize Programs so All Children Thrive,简称 IMPACT)”补助款的实施,RTT-ELC 质量评级与改进系统(RTT-ELC QRIS)项目转变为全州范围内的项目^[12]。2016 年 3 月,加州 QRIS(California Quality Rating Improvement System,简称 CA-QRIS)联盟成立,作为支持和发展 RTT-ELC 的首要实体,旨在在应对学前教育发展所遇到的挑战的基础上,完善加州 QRIS 的设计与实施;同年 6 月,成立指导委员会为 CA-QRIS 联盟提供指导和前进方向^[13]。加州 QRIS 的发展历程表明,在加州学前教育体系的构建中,学前教育 QRIS 在过去、现在和未来均将发挥一定的作用。

(二)加州学前教育 QRIS 发展面临的挑战

在过去的十几年里,学前教育 QRIS 在加州获得了一定发展,但也面临着诸多挑战^[14]:(1)学前教育 QRIS 发展速度缓慢。近年来,即使加州于 2013

年获得了 RTT-ELC 补充资金,也加大了对 QRIS 的资金投入,其实际状况仍是没有足够的资源和资金提供评估,无法确保所有学前教育项目参与学前教育 QRIS。调查发现在州层面上的资金投入小而分散,且县一级缺乏资金和技术等来支持 QRIS 计划。并且,联邦 RTT-ELC 拨款侧重于要求接受财政支持的机构为有高需求的儿童服务,即来自低收入和其他弱势群体的儿童,很难覆盖到全部儿童。同时,联盟报告表明,公共资助的学前教育项目都有参与质量改进(Quality Improvement,简称 QI)计划的悠久历史;而私人资助项目(例如家庭托儿所或由父母付费支持的私人项目)则缺乏参与 QI 的经验,并且缺乏更多的财政或其他激励措施,从而导致其参与率不高^[15]。因此,学前教育 QRIS 的发展在加州仍处于起步阶段,且总体参与率不高,这在一定程度上使 QRIS 的效用性大打折扣。(2)评级衡量标准不同。加州的学前教育项目评级在教育工作者、师幼比例、班级规模等方面的衡量标准不一,例如《加州管理准则》(California Code of Regulations)的第五条适用于一般的儿童保育与发展项目和州立学前教育项目,要求项目在达到基本的健康和标准之外,必须达到相应的教师和课程标准(主班教师必须持有副学士学位或至少修完 24 个单元的儿童发展课程;助理教师必须修完至少 12 个单元的儿童发展课程或持有儿童发展助理证书),且必须制定和实施一项自我评价过程的年度计划;而“开端计划”项目更多是参照《学前儿童观察评价系统》(Preschool Child Observation Record,简称 COR Advantage)、《学前教育机构质量评价系统》(Preschool Program Quality Assessment,简称 PQA)等的标准要求。因此,虽然鼓励州、地方学前教育项目均参加学前教育 QRIS,但由于评级衡量的标准不一致,使得 QRIS 带来的效用性降低。(3)数据分析存在困难。虽然学前教育 QRIS 已经开始收集部分关于学前教育系统程序质量的数据,但在许多情况下这些数据是不协调和不完整的,尤其缺乏有关学前教育工作人员的数据;县一级缺乏专门的学前教育 QRIS 评估人员和相应的技术支持来收集、编制和分析评级数据;且缺乏统一的标准或系统去分析数据,从而使数据的效用性大打折扣^[16]。

三、加州学前教育 QRIS 的改进策略

学前教育 QRIS 在本质上是质量评级为中心

的学前教育问责制^[17]。在加州新一轮学前教育改革中,为确保所有的学前教育项目都能达到质量标准并得到支持、从而实现改革的最终目标——所有项目都能得到它们需要的支持以为儿童提供高质量的教育。加州决定采用以下措施来提升全州学前教育质量。

(一)确保所有学前教育项目参与 QRIS

学前教育 QRIS 旨在通过提高学前教育项目的质量,来实现让更多的儿童接受适合其发展的、高质量的保育和教育。从 2011 年至今,美国通过 RTT-ELC 计划等,为美国各州提供了价值几十亿美元的竞争性资金。各州为了能有资格获得这些赠款,需要运用学前教育 QRIS 对本州的学前教育项目的质量进行评估^[18]。只有当所有类型学前教育项目都参与进来时,学前教育 QRIS 才会充分发挥其潜力。

为保证加州所有学前教育项目参与 QRIS,加州政府在政策层面支持学前教育 QRIS 发展。例如加州学习政策研究所(Learning Policy Institute)针对 2017 年发布的《了解加州早期教育与保育系统》(Understanding California's Early Care and Education System)中提及的加州学前教育发展所面临的问题,于 2018 年发布《加州下一步:建立一个有效的早期学习系统》(Building an Early Learning System That Works),该报告中明确提出高质量的学前教育能帮助儿童在未来的学校和生活中取得成功,为确保所有的学龄前儿童都能得到高质量的学前教育,鼓励所有的学前教育项目均参与 QRIS,通过学前教育 QRIS 来提升学前教育质量以更好地为儿童提供服务^[19]。除此之外,加州政府还通过积极获取联邦政府资金、扩大州政府财政支持等举措来帮助所有的学前教育项目获得质量改进资金,以保障它们参与学前教育 QRIS。例如,在联邦政府资金方面,加州近年来获得 RTT-ELC 资金共计约 8000 多万美元;在州政府财政支持方面,2016 至 2017 年度加州州立学前教育项目 QRIS 整体补助款投入 5000 万美元、针对婴幼儿 QRIS 分类财政补贴共计 2420 万美元、加州“First 5 为所有儿童的成长提升和优化教育质量”补助款在 2015 至 2018 年度共计投入 1.9 亿美元。这些资金的投入带来的效果是,截止至 2016 年,加州所有的 58 个县都参与了某种程度的质量改进,其中绝大多数在州一级有 QRIS 计划存档。由此可见,通过加大财政支持的措施来确保加州所有学前教育项目参与 QRIS 是有效的。

根据一个联盟的管理者所说,州立学前教育项目 QRIS 整体补助款完全改变了学区招生的格局:虽然这个联盟中的一些州立幼儿园在前几年不愿意加入 QRIS,但现在,州立学前教育项目 QRIS 整体补助款帮助它们克服了参与 QRIS 的阻力。

(二)增加 QRIS 的灵活性和有效性

加州现行的 QRIS 在评级过程中具有一定的偏重性,例如中心机构最常见的评级分布是 4 级,其中 86% 的中心机构评级在 3 级和 4 级;而家庭托儿所最常见的评级值分布在 2 级,其中 85% 的家庭托儿所被评为 2 级或 3 级。造成这一局面的主要原因是家庭托儿所在评级过程中没有参与 ERS 观察。并且,获得高评级的机构数量不高。因此,加州通过向学前教育项目提供项目质量改进基金,特别是增加资助金额的灵活性,以提高项目的质量;通过提供相应的支持、改善评估工具,不断提高 QRIS 的有效性。

在灵活性方面,加州扩大了州立学前教育机构 QRIS 整体补助款(California State Preschool QRIS Block Grant)的覆盖范围。例如康特拉科斯塔县扩大了其基金覆盖面,通过基金(Braids IMPACT Funding)向婴幼儿进行资助;同时,根据各地区的具体需要,参与 QRIS 的学前教育项目每年可以得到 1 至 3 次的一对一指导访问^[20]。在有效性方面,联盟实施指南(Consortia Implementation Guide)首先要求联盟每隔一年评估中心机构和家庭托儿所,使用与评估班级儿童年龄相符合的版本,并设置合适的 ERS 版本。例如,加州现在运行的“婴儿、学步儿学习环境量表”(Infant/Toddler Environment Rating Scale Revised Edition,简称 ITERS-R)、“家庭儿童保育环境评量表”(Family Child Care Environment Rating Scale,简称 FCCERC)以及上述所提的针对不同年龄阶段儿童的 DPRP 等。其次,根据学前教育项目从混合评分矩阵的其它 6 个因素中获得的分值来决定该项目是否需要 ERS 评估,以此来降低成本。具体而言,即如果一个机构离评级矩阵的下一等级只有一个分值的距离,那么管理机构将投入资源在该机构进行 ERS 评估;反之,如果一个较高的 ERS 分数无法为该机构赢得足够的分数,使其获得更高等级,该机构将不会对其进行 ERS 评估。再者,规定被评为“4”或“5”级的机构可以“锁定”他们两年的评级(也就是说,被评为 4 级或 5 级的机构可以选择不按年度进行评级),以此激励

更多的机构提高自己的质量。最后,促进评级工具多元化。鼓励各学前教育项目可以不再仅仅依靠评估工具 ERS 来进行评估,可以同时采用 ERS、CLASS 或第三种评级工具;且研究表明,“幼儿学习环境评量表”(Early Childhood Environment Rating Scale-Revised,简称 ECERS-R)修订版有助于学前教育 QRIS 的实施,并且对儿童的发展结果具有适度的预测作用^[21]。

(三)对 QRIS 评估员进行集中培训

研究发现,最常被提及的 QRIS 实施中存在的挑战与“如何招聘和留住足够数量的评估员”有关。例如,当县一级需要可靠的评估人员时,会发现大部分评估人员是没有经过培训的,因此不得不专门培训一批人,这便增加了评级的工作量;并且在一个联盟中,行政机构往往面临着阻碍评级进度的挑战,即工作人员的更替和工作能力的下降导致评级数据登记的延迟。

尽管 QRIS 的发展与实施仍存在挑战,但联盟还是设法按照分级质量评级和改进系统(Tiered Quality Rating and Improvement System,简称 TQRIS)的联盟实施指南对参与 QRIS 的学前教育项目实施质量评估。为了解决资金问题,联盟继续寻求创造性的方法来提高其实施效率,由加州教育部和加州 First 5 委员会组成的州实施团队已经协助联盟寻找解决方案。例如,RTT-ELC 基金被用于与加州 First 5 委员会签订合同,以建立一个培养评估员之间可靠性的系统,并在评估员管理工作组(Assessor Management Workgroup)的协助下,开发了评估员管理系统(assessor management system)。此外,一些联盟为机构和个人提供金钱奖励。例如,帮助支付教科书的费用,补偿为学生教学的“损失工资”,以及课程津贴等。此外,对 QRIS 评估员进行集中和支持培训,以提高评级的一致性,并使县级工作人员能够集中精力支持本地学前教育项目的发展。具体包括:(1)加大专业员工招聘。研究表明,正确的人员招聘和选择是 QRIS 有效运行的必要条件,QRIS 通常需要快速创建和实施一个培训项目,因此它需要将现有员工从其他角色拉入 QRIS 指导中来,加大员工招聘将会避免此类事情发生。(2)职前培训。所有参与 QRIS 评估工作的员工均需接受专业培训,让他们了解评估模型和文件要求的内容。例如通过编制一份手册来进行初步训练,并为外地的督导员和教练员提供定期的进修

训练。(3)便利的行政管理。QRIS的运行需要强有力的行政和组织结构,用以支持QRIS指导,减少项目评估的行政程序,提供充足的时间、资金来源和高质量的服务;并利用员工评估和项目评估的结果,使行政程序成为成功的QRIS的必要支持^[22]。

四、启示

学前教育QRIS的实施,其最终目的在于通过保障、提升学前教育质量的整体水平,从而为儿童提供高质量的服务,促进其健康成长。在ESSA(Every Student Succeeds Act,每个学生都成功法案)背景下,加州政府发现其学前教育系统存在一定的问题,并提出了相应的解决措施。加州人口众多、学前教育机构发展迅速,这与我国的情况有相似之处,加州学前教育QRIS的内涵、面临的挑战及改进举措可以为提高我国学前教育的质量提供一些借鉴。

(一)建立全覆盖的学前教育质量评估与改进体系

学前教育质量评估与改进体系的建立是为了保障高质量学前教育的实现。2010年,我国国务院发布《关于当前发展学前教育的若干意见》,提出要“建立幼儿园保教质量评估监管体系”。虽然幼儿园等级评估制度已经推行了几年,但各省市仍然缺乏针对幼儿园等级评估标准、评估工具有效性的验证;并且学前教育质量改进体系也有待完善^[23]。因此,为建立全覆盖的学前教育质量评估与改进体系,可以从以下层面着手:首先,国家政府层面要严格要求所有幼儿园,无论是公立幼儿园还是私立幼儿园,均要参与全国学前教育质量管理体系的数据录入,且政府要加大对学前教育机构质量提升的财政支持;其次地方政府层面需认真调研、走访以确保各学前教育机构信息录入的准确性,招聘专业人员对所收集到的数据进行评估,且要联合高校、其他社会机构对评估结果不是很好的幼儿园提出改进策略;最后,学前教育机构层面要认真贯彻和落实国家政府的相关政策决定,积极配合地方政府的评估工作,实时上报所在园的实际情况。

(二)丰富我国学前教育质量评价体系的具体内涵

我国学前教育质量评价体系的发展源于教育质量评价体系的建构,从1998年开始每年定期发行的《中国教育统计年鉴》可以视为我国教育质量评价体系发展的雏形,而此时学前教育质量评价体系只是

被视为教育质量评价体系中的一个子系统^[24]。2012年3月,教育部发布了《学前教育督导评估暂行办法》,并在其附件中公布了《学前教育督导评估指标体系》;同年9月,为贯彻落实《国务院关于当前发展学前教育的若干意见》,教育部组织开发了“全国学前教育管理系统”,并对有关学前教育方面的指标进行了简要说明,标志着一个独立的学前教育质量评价体系正在形成^[25]。我国学前教育质量评价体系更多的是从一些外显的教育质量评价体系去衡量当前我国学前教育发展如何,而较少从内涵层面(例如儿童的发展状况等)去分析学前教育发展状况。构建一个能够全面客观地描述我国各地区学前教育综合发展水平的教育质量评价体系,是对各地区学前教育事业发展状况进行比较和评价的基础^[26]。因此,丰富我国学前教育质量评价体系的内涵,增加一些关键性内涵,扩展学前教育质量评价体系的外延,可能会对当前我国学前教育发展状况有更深刻的把握,为学前教育政策的制定提供一定的现实依据。

(三)提出针对学前教育质量评估结果的改进措施

加州质量评级与改进系统要求各县支持当地表现不佳的学校进行改进,因此加州新一轮的学前教育发展规划不仅要设计一套评估学校质量的体系,还要设计出包括学前教育在内的学校质量与改进的教育愿景。学校改进策略作为加州质量评级与改进系统的重要组成部分,其主要内容包括各教育机构如何识别表现不佳的学校、对表现不佳学校的干预和支持、关于学校成绩的公开报道以及地区问责等^[27]。研究表明,学校层面通过采用改进干预策略有助于缩小儿童之间的学术成就差距、提高儿童成绩^[28]。当前我国学前教育质量改进策略更多体现在政府、幼儿园、社会各层面应该采取怎样的措施去提升学前教育整体质量水平,但由于各地区经济发展差异较大、教育资源分配不均等问题,各地区学前教育质量水平参差不齐,因此理论层面的改进策略其发挥效果并不是十分明显,这便需要针对不同质量水平的幼儿园采用相应的改进策略,从而提升学前教育整体的质量水平^[29]。除此之外,相应监督、管理体系的建立也是保障学前教育机构质量改进的重要举措之一^[30]。

[注 释]

① DPRP;加利福利亚幼儿及家庭研究中心开发的一套从

出生到 12 岁儿童学习与发展的评估工具,全称为“理想结果发展档案”(Desired Result Developmental Profile, 简称“DRDP”)。在这里主要指代 DRDP-Infant/Toddler(婴儿与学步儿)(2010)、DRDP-Preschool(学龄前儿童)(2010)的“理想结果发展档案”(经过近十年的理论与实践检验、修改和完善,DPRP 现在主要包含面向 0~5 岁婴幼儿的 DRDP(2015)和 5~6 岁幼儿的 DRDP—K(A Developmental Continuum for Kindergarten)(2015),成为专门应用于 0~6 岁婴幼儿的课程、以班级为单位的幼儿计划课程、家长分享幼儿不同领域进步的评价工具,引导教师学习观察、评价、整理以及报告幼儿的发展。

- ② ASQ:全称为“年龄与发育进程问卷(Ages & Stages Questionnaires,简称 ASQ)”。根据 1-66 个月的婴幼儿最佳发育状态和社会情感发展,美国俄勒冈大学人类发育中心、早期干预研究所研发了 1-66 个月儿童的发育筛查量表系列,即 ASQ 系统。ASQ 系统着眼于识别婴幼儿发育发展的长处和问题临界点,教导施测者结合自身经验判断婴幼儿的发育迟缓,是由家长完成的儿童综合发育筛查或监测系统。
- ③ ASQ-SE:指《年龄与发育进程问卷:社交—情绪》《Ages&StagesQuestionnaires : Social-Emotional》一书,主要测试 3—65 个月婴幼儿社会情感发展,心理健康水平,每份问卷均描述七个行为领域:自我调控、依从性、沟通、适应功能、自主性、感情和人际互动。

[参考文献]

- [1] Stark D R . Equity Starts Early: How Chiefs Will Build High-Quality Early Education. A Policy Statement of the Council of Chief State School Officers[J]. Council of Chief State School Officers,2016:1—24.
- [2] Zellman G L ,Karoly L A . Moving to Outcomes: Approaches to Incorporating Child Assessments into State Early Childhood Quality Rating and Improvement Systems. Occasional Paper [J]. Rand Corporation, 2012, 137(1):80.
- [3] Anne Mitchell. Quality Rating& Improvement Systems as the Framework for Early Care and Education System Reform [R]. BUILD Initiative,2009:1—12.
- [4] Hanna Melnick, Titilayo Tinubu Ali, Madelyn Gardner, et al. Understanding California's Early Care and Education System[R]. Palo Alto, CA: Learning Policy Institute,2017:1—68.
- [5] LPI analysis of Anthony, J. , Muenchow, S. , Arellanes, M. , & Manship, K. Unmet need for preschool services in California: Statewide and local analysis [R]. San Mateo, CA: American Institutes for Research, 2016: 1—20.
- [6] Kathryn Tout, Kimberly Boller, et al. Compendium of Quality Rating Systems and Evaluations [R]. Washington, DC: Mathematica Policy Research and Child Trends, 2010: 1—9.
- [7] National Center on Child Care Quality Improvement. A Foundation for Quality Improvement Systems State Licensing, Preschool, and QRIS Program Quality Standards [R]. National Center on Child Care Quality Improvement, 2011: 1—27.
- [8] Ann-Marie Faria, Laura Hawkinson. Development and implementation of quality rating and improvement systems in Midwest Region states [R]. Washington, D. C. : American Institutes for Research, 2016: 1—27.
- [9] 彭宇. 美国学前教育质量评价与提升系统(QRIS)研究 [D]. 长沙: 湖南师范大学, 2017.
- [10] Davida McDonald. Quality Rating and Improvement Systems in Race to the Top-Early Learning Challenge Program Annual Performance Reports [R]. Office of Early Childhood Development: Administration for Children & Families, 2013: 1—11.
- [11] 张晓梅. 美国宾夕法尼亚州学前教育质量评级与改进体系的新举措[J]. 教育评论, 2018(3): 160—164.
- [12] U. S. Department of Education. Race to the Top-Early Learning Challenge Final Performance Report [R]. Washington, D. C: U. S. Department of Education, 2017: 1—64.
- [13] Hanna Melnick, Titilayo Tinubu Ali, Madelyn Gardner, et al. Understanding California's Early Care and Education System[R]. Palo Alto, CA: Learning Policy Institute, 2017: 27.
- [14] California Department of Education. Funding results: FY 2015—16 California State Preschool Program QRIS Block Grant RFA [R]. Sacramento, CA: Author, 2016: 1—63.
- [15] California Department of Education Early Education and Support Division. Independent Evaluation of California's Race to the Top-Early Learning Challenge Quality Rating and Improvement System: Cumulative Technical Report [R]. American Institutes for Research, RAND Corporation, 2016: 1—203.
- [16] California's Quality Rating and Improvement System (CA-QRIS) Common Data File [EB/OL]. http://www.ccf.ca.gov/pdf/programs/qris/CA-QRIS_Common_Data_File_FY_2016-17.2017-10-27.
- [17] Jill S. Cannon, Gail L. Zellman, Lynn A. Karoly, et al.

- Quality Rating and Improvement Systems for Early Care and Education Programs: Making the Second Generation Better [R]. Santa Monica, California: RAND Corporation, 2017: 1—15.
- [18] Bassok D, Dee T, Latham S. The Effects of Accountability Incentives in Early Childhood Education [J]. Nber Working Papers, 2017: 53.
- [19] Hanna Melnick, Beth Meloy, Madelyn Garden, et al. Building an Early Learning System That Works—Next Steps for California [R]. Palo Alto, CA: Learning Policy Institute, 2018: 46—49.
- [20] Marjorie Wechsler, David L. Kirp, Titilayo Tinubu Ali, et al. The road to high-quality early learning: Lessons from the states [R]. Palo Alto, CA: Learning Policy Institute, 2016: 1—12.
- [21] Laura E. Hawkinson, Heather E. Quick, et al. Independent Evaluation of California's RTT-ELC QRIS: Half-Term Report [R]. Washington, D. C. : American Institutes for Research, 2015: 1—226.
- [22] Tout K, Isner T, Zaslow M. Coaching for Quality Improvement: Lessons Learned from Quality Rating and Improvement Systems (QRIS). Research Brief. [J]. Child Trends, 2011: 9.
- [23] 刘昆, 郭力平, 钟晨焰. 美国学前教育质量评级与提升系统: 实施现状及面临的挑战 [J]. 外国教育研究, 2016 (5): 110—124.
- [24] 庞丽娟, 熊灿灿. 我国学前教育指标体系的现状、问题及其完善 [J]. 学前教育研究, 2013 (2): 3—7.
- [25] 熊灿灿. 我国学前教育指标体系的历史发展与分析 [J]. 现代教育科学 (普教研究), 2013 (2): 7—9.
- [26] 刘占兰, 高丙成. 中国学前教育综合发展水平研究 [J]. 教育研究, 2013 (4): 30—37.
- [27] Sue Fothergill, etc. Birth to Grade 3 Indicator Framework: Opportunities to Integrate Early Childhood in ESSA Toolkit [R]. Council of Chief State School Officers (ccsso), 2017: 1—32.
- [28] Bonnie O'Keefe, Senior Analyst, et al. Policy Brief: The State of Early Learning in ESSA: Plans and Opportunities for Implementation [R]. Center on Enhancing Early Learning Outcomes (CEELO) and the Council of Chief State School Officers (CCSSO), 2017: 1—18.
- [29] 包兵兵. 以教研指导责任区建设为契机推动区域学前教育质量快速提升——基于贵州省学前教育教研指导责任区建设现状的分析 [J]. 教育与教学研究, 2018, 32 (6): 26—30.
- [30] 褚远辉, 赖怡. 提升国内学前教育质量对策研究述评 [J]. 陕西学前师范学院学报, 2016, 32 (7): 1—5.

[责任编辑 任丽平]