

■专题:幼小衔接研究

城市地区4.5—5.5岁儿童入学准备水平现状调查 ——以黑龙江省H市为例

王 菠^{1,2},王 萍²,康 婧²

(1. 哈尔滨学院教育科学学院,黑龙江哈尔滨 150086; 2. 东北师范大学教育学部,吉林长春 130024)

摘 要:本研究基于英国剑桥大学入学准备之《早期技能与支持指标评估简表》(BESSI),对黑龙江省H市A、B、C、D四所幼儿园的4个大班,共计101名4.5—5.5岁儿童进行入学准备水平评估。结果发现:城市地区大班4.5—5.5岁儿童入学准备具有片面性、不均衡性以及性别差异性,具体表现为:在语言和认知发展领域准备最为充分,不存在明显问题;在行为适应及日常生活技能方面,部分学前儿童入学准备不足;在家庭支持方面指导缺位或指导不当;入学准备水平在性别上存在显著差异,且男童入学准备水平低于女童。基于此,在学前儿童的入学准备工作中,不同利益相关者尽量关注儿童的性别差异;关注入学准备的重要性;构建科学化的认知准备内容;强调家庭支持在入学准备中的关键作用;提供综合化的入学准备专项服务,以提升学前儿童的入学准备水平。

关键词:城市地区;入学准备;入学准备水平;调查研究

中图分类号:G610

文献标识码:A

文章编号:2095—770X(2019)06—0028—07

PDF 获取:<http://sxxqsfxj.ijournal.cn/ch/index.aspx>

doi:10.11995/j.issn.2095—770X.2019.06.005

An Investigation on School Readiness of Preschool Children in Urban Area—Take H City of Hei Longjiang Province as an Example

WANG Bo^{1,2}, WANG Ping², KANG Jing²

(1. School of Educational Science, Harbin University, Harbin 150086, China;

2. Faculty of Education, Northeast Normal University, Changchun 130024, China)

Abstract: In this study, 4 representative sample kindergartens were selected for assessing 101 children by using The Brief Early Skills and Support Index (BESSI) after the statistical examination and revision. The results show that children's school readiness level is one-sided, unbalanced and gender-sensitive in urban area; firstly, children are well prepared in their language and cognitive ability; secondly, some of the children are not ready in behavioral adjustment and daily living abilities; thirdly, some of the parents cannot provide correct and positive family support; lastly, gender differences are distinctive in children's school readiness, and girls perform well in general. To solve these problems, all the related parties should firstly pay attention to gender differences, develop awareness of the importance of school readiness, build scientific contents for cognition preparation, emphasize on the key role of family support and offer special and comprehensive service to improve children's school readiness.

收稿日期:2019—02—27; **修回日期:**2019—03—07

基金项目:黑龙江省高等教育教学改革项目(SJGY20180311); 东北师范大学教师教育研究基金项目(JSJY20180106); 哈尔滨学院“哈苑青椒计划”项目(JFQJ2017006)

作者简介:王菠,女,黑龙江大庆人,哈尔滨学院教育科学学院讲师,东北师范大学教育学部博士研究生,主要研究方向:学前教育与教师教育;王萍,女,吉林长春人,东北师范大学教育学部教授,博士生导师,主要研究方向:幼儿园课程;康婧,女,吉林省吉林市人,东北师范大学教育学部硕士研究生。

Key words: urban area; school readiness; school readiness level; investigation

一、问题提出

近年来,幼儿园“小学化”问题吸引了广大教师、家长以及教育决策者的重视,成为一个社会热点,引起了全社会的普遍关注。国家也不断地出台相应政策和发展措施,纠正幼儿园“小学化”倾向。如,《关于规范幼儿园保育教育工作防止和纠正“小学化”现象的通知》(2011)、《科学保教防止和纠正幼儿园教育“小学化”现象十不准》(2012)以及近日的《关于开展幼儿园“小学化”专项治理工作的通知》(2018)。幼儿园“小学化”问题之所以能够引起关注,主要原因是对于幼儿而言,幼儿园到小学的变迁是他们生活中的重要里程碑事件^[1]。由于小学与幼儿园在教学内容、教学形式、教学环境、学习方式等方面存在巨大的差别,因此,对于幼儿而言,他们要成功地适应学校的生活,必须具有一定的入学准备。“入学准备”即对幼儿在进入学校时应当达到的发展水平的期望或能够适应新的学习环境和任务要求的身心发展的水平与状态^[2]。且大量研究显示,入学准备水平不仅对儿童的未来学习具有预测性,而且对其职业成就、社会地位等具有重要意义^[3]。因此,许多研究者围绕入学准备的内容、影响因素及其日后学习生活的表现等进行了大量的研究。

本研究拟使用 BESSI,测查黑龙江省 H 市学前儿童入学准备水平,以反映城市地区儿童的入学准备现状,为地方政府防止幼儿园教育“小学化”倾向专项督导工作提供参考建议。

二、研究设计

(一)研究对象

本研究首先采用方便取样的方法从黑龙江省 H 市选取 4 所公办幼儿园,进而采用随机取样的方法从 4 所幼儿园中各抽取 1 个班,分别为 A 班 22 人,B 班 29 人,C 班 18 人,D 班 32 人,共 101 名 4.5—5.5 岁的大班儿童进行入学准备水平评估。其中,男童 46 名,女童 55 名,分别占总人数的 45.5% 和 54.5%。问卷发放对象为各个班级的主班教师,采用成人评估的方式,要求教师根据本班儿童过去一周的行为表现,客观地填写问卷。

(二)研究工具与方法

本研究采用测验法对 101 名 4.5—5.5 岁的儿童进行入学准备水平评估。评估借助 BESSI 工具,翻译、修订并使用。该量表具有较好的信度与效度,是比较典型且在英国产生广泛影响的一份入学准备评估工具,在一些跨文化、跨地域、跨种族的研究中发现其效度和信度较高。当然,本研究在借鉴和运用 BESSI 对 4.5—5.5 岁的儿童进行入学准备水平评估时,有可能会因为文化、地域、经济、条件等而产生一些新的问题。但是,相对于其他量表而言,BESSI 更为简洁,且提供了比以往评估工具更全面地学校准备内容,对入学准备的定义不仅涵盖了广泛的多维度的儿童技能,还包含了家庭支持,具体包括“行为适应”(12 个指标项目)、“语言和认知发展”(6 个指标项目)、“日常生活技能”(6 个指标项目)以及“家庭支持”(6 个指标项目)4 个子量表及 30 个指标项目^[4]。在这 30 个指标项目中包括 20 个正面陈述和 10 个负向表述,这样正负并行的指标项目可以最大限度地减少调查者的偏见(如,答卷人简单地同意全部以上陈述)。问卷要求教师依据被试儿童近一周的真实行为表现进行“完全同意—同意—不同意—完全不同意”形式作答,最后分别计算每名儿童在各子量表所得分数。

(三)数据的分析与处理

本研究使用 BESSI 计分系统,在子量表中得分较高就意味着有更多的问题。“行为适应”子量表中分数区间在 0—12 分,其他三个子量表中的分数区间在 1—6 分。然后,根据各个班级儿童在不同子量表得分情况,将数据标记为“绿色组”、“琥珀组”和“红色组”。具体方法为:在行为适应子量表中,儿童所得分数在 0—4 分范围内标记为“绿色组”;5—7 分标记为“琥珀组”;8 分及 8 分以上标记为“红色组”;在语言和认知、日常生活技能以及家庭支持子量表中儿童所得分数在 0—1 范围内标记为“绿色组”;2 分标记为“琥珀组”;3 分及 3 分以上标记为“红色组”(如图 1)^[5]。各子量表所得分数越高,说明儿童在该方面的入学准备状况越差,存在问题越多。但值得注意的是,BESSI 测量所得结果,只用来证明儿童在过去几周的发展水平及入学准备状态,而非儿童当前或未来发展水平。

	Age Group								
	2.50-3.49 years			3.50-4.49 years			4.50-5.50 years		
	0-5	6-7	≥8	0-4	5-7	≥8	0-4	5-7	≥8
Behavioural Adjustment									
Language & Cognition	0-3	4	≥5	0-2	3	≥4	0-1	2	≥3
Daily Living Skills	0-2	3	≥4	0-1	2	≥3	0-1	2	≥3
Family Support	0-1	2	≥3	0-1	2	≥3	0-1	2	≥3

图1 BESSI 常模

三、研究结果与分析

（一）城市地区 4.5—5.5 岁儿童入学准备水平的描述与分析

1. 儿童入学准备总体水平分析

综合四个班级的入学准备总体水平,结果可以看出,在此次评估中,儿童在语言认知方面的入学准备最为充分,平均分为 0.10(0.10≤1),其中 C 班在此领域的准备水平最高;其次,行为适应方面,平均分为 2.42(2.42<4),数据表明大部分儿童行为适应准备较为充分,存在问题较少。但在日常生活技能和家庭支持方面得分分别为 0.79 和 0.74,虽然均低于常模 1,但相对于行为适应、语言和认知两个领域而言,儿童这两个领域的准备水平不高,尤其在家庭支持方面,“红色组”儿童数量百分比为 19.7%,缺少家庭支持情况明显。总体而言,儿童入学准备的整体水平较高(2.42<4、0.10<1、0.79<1、0.74<1),但各班呈现出发展不均衡的问题,其中 C 班在四个领域方面的准备均最为充分。

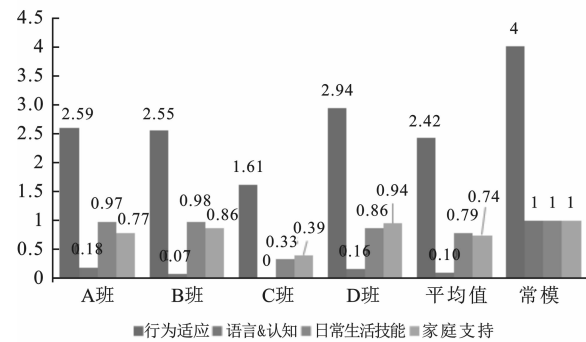


图2 城市地区 4.5—5.5 岁儿童入学准备总体水平与常模对比分析

2. 儿童在行为适应领域的水平分析

从行为适应子量表(表 1)中可以看出,四所幼儿园的四个班级均呈现出较好的准备状态,共有 12 名儿童处于“琥珀组”,占总人数比 11.8%。其中最高分为 6 分,最低分为 0 分。具体而言,A 班平均得分为 2.59,总体准备状态较好,但有 3 名儿童得 5 分,存在有坏脾气、不能和同龄的儿童一起玩、不尊

重成年人等表现;然而,B 班有 6 名儿童得分≥5 分,存在不能耐心等待、不能保持冷静、经常中断谈话等行为表现,被标记为“琥珀组”,但 B 班平均分低于却于 A 班为 2.55,从数据结果上看,B 班儿童得分≤4 分的人数也较多为 23 人,总体来看此方面准备状况较好;C 班的儿童平均得分为 1.61,全部被标记为“绿色组”,表明 C 班儿童在此方面的准备充分,未出现明显的问题;最后,D 班虽有 3 名儿童被标记为“琥珀组”,存在不能耐心排队、抢其他小朋友物品等现象,但 90.6%的儿童表现良好,被标记为“绿色组”,此方面入学准备状态较好。

表1 城市地区 4.5—5.5 岁儿童入学准备之行为适应水平与常模对比分析

	A 班	B 班	C 班	D 班
量表平均得分	2.59	2.55	1.61	2.94
最低分	0	1	1	1
最高分	5	6	4	5
儿童总数	22	29	18	32
“绿色组”儿童数量	19	23	18	29
“琥珀组”儿童数量	3	6	0	3
“红色组”儿童数量	0	0	0	0
“绿色组”儿童数量百分比	86.4%	79.3%	100.0%	90.6%
“琥珀组”儿童数量百分比	13.6%	20.7%	0.0%	9.4%
“红色组”儿童数量百分比	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

3. 儿童在语言和认知领域的水平分析

依据语言和认知子量表(表 2)数据发现:四所幼儿园的四个班级均呈现出最充分的准备状态,平均分仅为 0.10。除了 A 班 1 名儿童在“琥珀组”外,其余三个班级儿童分值均≤1。其中,A 班平均分为 0.18,只有 1 名儿童获得 2 分,存在不能认出自

表2 城市地区 4.5—5.5 岁儿童入学准备之语言认知水平与常模对比分析

	A 班	B 班	C 班	D 班
量表平均得分	0.18	0.07	0	0.16
最低分	0	0	0	0
最高分	2	1	0	1
儿童总数	22	29	18	32
“绿色组”儿童数量	21	29	18	32
“琥珀组”儿童数量	1	0	0	0
“红色组”儿童数量	0	0	0	0
“绿色组”儿童数量百分比	95.5%	100.0%	100.0%	100.0%
“琥珀组”儿童数量百分比	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%
“红色组”儿童数量百分比	0.0%	0.0%	0	0.0%

己的名字以及不能对应物品连续数到 5 等表现;同

时,B、D 两个班的所有儿童得分 ≤ 1 ,且均被标记为“绿色组”,说明这两个班的儿童在语言和认知方面的入学准备很充分,未出现明显的问题;此外,从表 2 还可以看出,C 班儿童平均得分为 0 分,分析结果表明该班儿童在语言认知领域准备水平最高,未出现准备不足现象。

4. 儿童在日常生活技能领域的水平分析

从日常生活技能子量表(表 3)的数据可以看出:虽然四所幼儿园的四个班级的平均分均 < 1 ,但其高分值段的人数较多,“琥珀组”、“红色组”儿童数共计 26 人,占总人数的百分比为 25.7%。其中,A 班有 40.9%的儿童得分被标记为“琥珀组”,说明有近一半的儿童未做好日常生活技能的入学准备,存在不能独立完成任务、不能独立使用餐具等问题;同时,在 B 班也有近 40%的儿童被标记为“琥珀组”,有 11 名儿童得分超过 2 分,存在不能独立完成任务、需要其他人帮助照看他/她的物品等行为等现象;然而,在 C 班却只有一名儿童得分为 2 分,被标记为“琥珀组”,但有接近 95%的儿童被标记为“绿色组”,表明此班儿童在日常生活技能领域准备状态良好;最后,在 D 班得分 ≥ 1 的共有 5 人(“琥珀组”儿童数量与“红色组”儿童数量之和),其中 1 名儿童得分为 3 分,存在生活技能严重不足,另 4 名儿童主要表现为当被要求选择一项活动时,常常显得无目的等问题。

表 3 城市地区 4.5—5.5 岁儿童入学准备之
日常生活技能水平与常模对比分析

	A 班	B 班	C 班	D 班
量表平均得分	0.97	0.98	0.33	0.86
最低分	0	0	0	0
最高分	2.4	2.4	2	3
儿童总数	22	29	18	32
“绿色组”儿童数量	13	18	17	27
“琥珀组”儿童数量	9	11	1	4
“红色组”儿童数量	0	0	0	1
“绿色组”儿童数量百分比	59.1%	62.1%	94.4%	84.4%
“琥珀组”儿童数量百分比	40.9%	37.9%	5.6%	12.5%
“红色组”儿童数量百分比	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%

5. 儿童在家庭支持领域的水平分析

从表 4 可以看出:在此次的评估对象中,得分 ≥ 2 的儿童数为 25 人(“琥珀组”儿童数量与“红色组”儿童数量之和),占总人数的 24.8%,也就是说有近

1/4 的儿童缺少家庭支持或者家庭支持不足。其中,得分 ≥ 3 的儿童数是 6,相比其他领域的入学准备情况而言,家庭支持领域的得分最高,准备水平最低。具体的分析结果表明:A 班平均得分为 0.77,有 5 名儿童表现出不能在家里谈论有趣的事情、不能在家中定期阅读等现象,但总体来看,有接近 80%的儿童准备较为充分,获得了良好的家庭支持;而 B 班在家庭支持量表中,约有 30%以上的儿童没有获得足够的家庭支持,入学准备不充分,主要表现在经常显得困倦或疲惫、不能守时等方面;C 班数据表明,虽有三名儿童得分为 2 分,被标记为“琥珀组”,存在不能守时、经常不去幼儿园等现象,但总体儿童入学准备状态良好,有 83%以上的儿童没有出现明显的问题;然而,D 班在家庭支持方面表现得问题较突出,儿童经常出现不能在家中定期阅读,不能每天按时去幼儿园等问题。其中,有 1/4 的儿童处于家庭支持缺位的状态。

表 4 城市地区 4.5—5.5 岁儿童入学准备之
家庭支持水平与常模对比分析

	A 班	B 班	C 班	D 班
量表平均得分	0.77	0.86	0.39	0.94
最低分	0	0	0	0
最高分	2	4	2	3
儿童总数	22	29	18	32
“绿色组”儿童数量	17	20	15	24
“琥珀组”儿童数量	5	6	3	5
“红色组”儿童数量	0	3	0	3
“绿色组”儿童数量百分比	77.3%	69.0%	83.3%	75.0%
“琥珀组”儿童数量百分比	22.7%	20.7%	16.7%	15.6%
“红色组”儿童数量百分比	0.0%	10.3%	0.0%	9.4%

(二)城市地区 4.5—5.5 岁儿童入学准备水平
在性别上的差异分析

根据性别将研究对象分为男、女两组,分别统计男童和女童在入学准备总分上的平均数和标准差,并运用独立样本 t 检验的分析方法,比较男童和女童在入学准备总分上的差异,分析结果见表 5,表 6。

表 5 城市地区 4.5—5.5 岁儿童入学准备总分
在儿童性别上的差异分析表

	性别	N	均值	标准差	均值的标准误
总分	女	55	3.600	2.4389	0.3289
	男	46	4.983	2.9457	0.4343

表 6 独立样本 T 检验

		方差方程的 Levene 检验				两均值是否相等的 T 检验					
		F 值	P 值	T 值	自由度	P 值(双尾)	均值差值	标准误差值	差分的 95%置信区间		
										下限	上限
总分	假设方差齐	0.232	0.631	-2.581	99	0.011	-1.3826	0.5357	-2.4456	-0.3197	
	假设方差不齐			-2.538	87.440	0.013	-1.3826	0.5448	-2.4653	-0.2999	

源^[12]。因此,儿童入学准备更应该关注跨专业普适的一般认知能力的准备,进而构建科学化的认知准备内容。

科学化的认知准备包括形成关于语言的词汇量、词语理解方面及其同内容方面的区别的一般概念,形成儿童关于事物的量的关系,以及同这些事物的具体意义的区别的一般观念,都会起到积极的作用,掌握数的概念和某些其他最简单的数学概念,均有助于儿童的学校学习。当然,进入学校教育前,还应该会对事物和现象进行有步骤的观察,会区分他们的各种属性,如,儿童的空间方位知识、判断时间流逝的技能等。例如,在小学课堂教学中教师要求“在某页教科书右下角画一条斜线”或“组织班级活动或学生在指定时间里完成作业”。此外,影响儿童学校学习表现的关键因素还有儿童的认识活动,以及认识活动的兴趣的发展程度。研究表明,小学里在学习上感到最困难的并不是那些在学前晚期没有获得足够知识和技能的儿童,而是那些在智力上表现怠惰的儿童,他们缺乏思考和解答与他们感兴趣的的游戏和生活情景无直接关系的习题的愿望和习惯^[13]。

3. 强调家庭支持在入学准备中的关键作用,明确家长角色定位

家庭支持在儿童入学准备中扮演着任何机构或个人不可替代的角色。首先,提高家长养育认知水平,帮助家长建立科学的育儿观念,为儿童做好全面的入学准备,走出仅仅关注拼音、识字、计算等小学课程内容准备的误区;其次,明确家长角色定位,创用家庭支持的多样化策略。研究发现,父母提供高水平支持和引导性参与的儿童表现出更高的入学准备和表达能力^[14]。因此,家庭支持作为儿童入学准备的重要变量不可忽视。然而仅这些,还远不能完全满足家庭支持的需要,家长还需要创用多样化的过程性策略,例如,培养儿童良好习惯、提供内容丰富的各种活动材料、父母积极参与、优化亲子互动模式、加强亲子阅读等都会对儿童的认知准备和专业准备产生重要的影响,并且会影响儿童的学习兴趣和学习态度。

4. 重视不同利益相关者的合作,提供综合化的入学准备专项服务

目前,学前儿童入学准备工作的重点是幼儿园的大班入小学准备和小学一年级学生入学适应,且各成体系,双向互动合作较少,图书馆、社区等参与合作的机会更少。然而,学前儿童的入学准备受整

个社会生态系统的影响,包括政策、教育机构、社区、家庭等各方面因素。为了支持学前儿童顺利过渡到学校教育,应该不断加强学校、幼儿园、家庭、社区等利益相关主体的互动与合作,增强教育合力,优化学前儿童入学准备环境^[15]。例如,幼儿园和小学双向有序推进,或者实施“幼小一体化”教育,构建“幼小一贯”学校,目的在于促进儿童可持续发展^[16]。

此外,在相关利益主体互动与合作的基础上,政府、教育主管部门一方面要出台入学准备相关政策与幼儿园“小学化”专项治理方案,积极开展政府购买学前教育服务的实践探索,设立促进儿童“入学准备”综合化服务的专项财政^[17];另一方面借鉴加拿大“入学准备”专项服务计划的经验:一是提供不同类型的入学准备服务模块,例如,监护人信息资源模块,提供游戏、营养、儿童行为、亲子阅读、对小学学习的期待等主题信息;二是为教师、家长提供“项目服务指南”以指导其如何对服务模块进行计划和评价,具体包括:教师检核表、模块月计划、推荐的评估工具以及指导建议;三是提供家庭学习资源和家庭活动建议的信息资源包,既有为家长提供的幼小衔接信息日历,又有指导家长开展的各种亲子活动建议^[18]。例如,介绍幼儿园教育环境、教师、作息、学习方式与小学教育的区别;又如,指导家长实施以培养幼儿学习品质为目的的亲子活动,让幼儿散步时与家长一起观察路标、一起认识店铺招牌上的汉字等。

[参考文献]

- [1] McClelland M M, Acocck A C, Morrison F J. The impact of kindergarten learning—related skills on academic trajectories at the end of elementary school[J]. Early Childhood Research Quarterly, 2006 (21) : 471—490.
- [2] 刘焱. 入学准备在美国:不仅仅是入学准备[J]. 比较教育研究, 2006(11): 28—32.
- [3] Duncan G J, Dowsett C J, Claessens A, et al. School readiness and later achievement [J]. Developmental Psychology, 2007 (6) : 1428 — 1446.
- [4] 刘杰, 孟会敏. 关于布郎芬布伦纳发展心理学生态系统理论[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(02): 250—252.
- [5] 王菠, 王萍. 学前儿童入学准备的评估工具研究——基于英国剑桥大学入学准备之早期技能与支持评估简表的分析[J]. 外国中小学教育, 2017(6): 26—31.
- [6] Hughes C, Daly I, Foley S, et al. Measuring the foundations of school readiness: Introducing a new questionnaire for teachers—The Brief Early Skills and Support Index (BESSI)[J]. British Journal of Educational Psychology, 2015, 85(6): 332—356.

- [7] 盖笑松,杨世君,孙蕾.中国儿童的入学准备:问题分析与促进途径[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2008(6):15—19.
- [8] 马妮萝,曹能秀.强势开端V:内容、特点及启示[J].陕西学前师范学院学报,2019,35(1):24—28.
- [9] 于冬.儿童入学准备的家庭环境:现状分析与优化策略[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2009(5):202—205.
- [10] 刘昊,刘肖岑,冯晓霞.应用 Rasch 模型测试和分析儿童入学准备状态[J].心理科学,2013,36(2):484—488.
- [11] B·S·布鲁姆.教育评价[M].邱渊,王钢,等,译.上海:华东师范大学出版,1987:177—180.
- [12] 王亚鹏,董奇.入学准备性研究及其对早期教育的启示[J].中国教育学刊,2018(2):39—44.
- [13] A·T·赫里帕科娃,A·B·查包洛热茨,邓鲁萍.“儿童做好入学准备”包括哪些内容[J].外国教育资料,1982(1):47—50.
- [14] Claire Hughes.如何帮儿童做入学准备——简短的早期技能和支持指数(BESSI)[J].当代教育家,2017(2):22—23.
- [15] 吴小平.加拿大幼儿“入学准备”项目管窥[J].教育导刊,2016(5):86—89.
- [16] 霍力岩.日本“幼小一贯学校”述评[J].外国教育研究,2006(5):41—45.
- [17] 陈建超.地方政府购买学前教育服务的创新路径[J].陕西学前师范学院学报,2018,34(8):98—102.
- [18] Kinder Start Program Resource Booklet; Division of Early Learning and Child Development[EB/OL]. <http://www.ed.gov.nl.ca/edu/earlychildhood/kinder-start.html>. 2018—7—4.

[责任编辑 张雁影]

(上接第27页)

[参考文献]

- [1] 褚宏启.教育治理:以共治求善治[J].教育研究,2014,35(10):4—11.
- [2] 袁贵仁.深化教育领域综合改革加快推进教育治理体系和治理能力现代化——在2014年全国教育工作会上的讲话[J].人民教育,2014(5):7—16.
- [3] 若弘.中国NGO——非政府组织在中国[M].北京:人民出版社,2010.
- [4] 教育部.《国家中长期教育改革和发展规划纲要》中期评估学前教育专题评估报告[EB/OL]. http://www.moe.edu.cn/jyb_xwfb/xw_fbh/moe_2069/xwfbh_2015n/xwfb_151124/151124_sfcl/201511/t20151124_220650.html.
- [5] 严新明,童星.市场失灵和政府失灵的两种表现及民间组织应对的研究[J].中国行政管理,2010(11):90—93.
- [6] 林燕凌.我国非政府组织研究——兼论志愿者活动的发展[D].上海:复旦大学,2005.
- [7] 熊和妮,王晓芳.教育公平视角下政府与教育类民间公益组织的合作伙伴关系研究——基于“营养改善计划”与“免费午餐基金”的比较[J].当代教育与文化,2015,7(6):13—19.
- [8] 农村学前教育值得期待[EB/OL]. <http://edu.people.com.cn/n1/2016/0102/c1006-28004287.html>.
- [9] 李芳.直接登记制后我国民间公益组织的行政监管问题[J].齐鲁学刊,2014(5):97—102.
- [10] 南都公益基金会.中国基金会公益创投之路[EB/OL]. <http://www.naradafoundation.org/content/5895>.
- [11] 张松峰.我国非政府组织公信力建设研究[D].安庆:安庆师范大学,2016.
- [12] 杜明峰,范国睿.社会组织参与教育:机制与策略[J].教育研究,2017,38(2):60—64.
- [13] 杜井冈,张学敏,谭俊英.第三部门投入农村义务教育的制约因素研究[J].教育研究,2012,33(6):72—79.
- [14] 杨轶华.非政府组织参与农村教育贫困治理研究[J].社会科学辑刊,2017(1):72—78.
- [15] 张丽,裘指挥.美国农村地区构建学前教育公共服务体系的经验及启示[J].陕西学前师范学院学报,2018,34(12):15—19,39.
- [16] 郝倩玮,龚雪.当前农村学前教育治理的困境与路向[J].陕西学前师范学院学报,2018,34(12):6—10.
- [17] 李声宇,崔玉开.香港服务型NGO的现状与发展原因探析[J].当代港澳,2006(Z1):44—48.
- [18] 龙永红,汪霞.社会组织参与教育治理的主体性及其建构[J].现代教育管理,2018(8):25—30.
- [19] 何珊云.社会转型与民间教育公益团体的兴起[J].北京大学教育评论,2012,10(4):68—77,186.
- [20] 刘澄,刘志伟,叶波.改进中国慈善捐赠的制度安排[J].国际经济评论,2006(3):41—44.

[责任编辑 朱毅然]