■区域经济社会发展研究

榆林市城乡居民恩格尔系数失效成因及对策分析

张　柏

（延安大学经济与管理学院，陕西延安　716000）

摘　要：恩格尔系数的高低作为评价国家贫富或地区生活水平高低的重要标准之一，在世界广泛应用。本文利用 2013 年榆林市统计年鉴数据分析该地区城乡居民恩格尔系数，比较发现恩格尔定律不能有效解释在该地区的部分现象。深究其因，是恩格尔系数的计算结果受到如社会保障体系、居民消费观念、食品价格、非食品支出价格等多种影响因素的制约，在此基础上针对性地提出提高榆林市城乡居民生活质量的对策。

关键词：恩格尔系数；城乡居民消费；生活质量

中图分类号：F127　　**文献标识码**：A　　**文章编号**：2095－770X(2016)09－0035－06

PDF **获取**：http://sxxqsfxy.ijournal.cn/ch/index.aspx　　**doi**：10.11995/j.issn.2095－770X.2016.09.009

The Analysis of the Ineffective Causes and Countermeasures of the Engel Coefficient of Urban and Rural Residents in Yulin City

ZHANG Bai

(*School of Economics and Management*, *Yan'an University*, *Yanan* 716000, *China*)

Abstract: The Engel coefficient level, as one of the important standard level of life evaluation of rich and poor, are widely used around the world. This paper study the statistical yearbook data of the Engel coefficient of urban and rural residents in Yulin city at 2013, and noticed that the Engel's law can not effectively explain some phenomena in the region. The paper researched that Engel's coefficient was twisted by the calculation results of social security system, the consumer habits, food prices, the effect of various factors on the government control, and so on.

Key words: Engel coefficient; consumption of urban and rural residents; quality of life

19 世纪中叶，德国著名的社会统计学家厄恩斯特·恩格尔提出恩格尔定律以来，恩格尔系数在评价西方国家发展经济、提高人民生活水平所实施的宏观经济政策有效性等方面发挥了重要的作用。[1] 20 世纪 70 年代中期，联合国粮农组织将其作为评价国家贫富或地区生活水平高低的重要标准之一，即恩格尔系数在 30％以下为最富裕，30％～40％为富裕，40％～50％为小康，50％～60％为温饱，60％以上为绝对贫困，这一国际标准加速推进了恩格尔系数的应用。[2]

一、榆林市城乡居民恩格尔系数分析

以《2013 年榆林统计年鉴》为数据来源，结合 2012 年恩格尔系数和居民收入，对比分析榆林市城乡居民恩格尔系数的变化，分析各地区恩格尔系数的差异程度，计算结果如表 1 所示。

从表 1 数据中可得出：

1. 无论城镇居民还是农村居民，榆林市各区县的人均可支配收入都呈上涨趋势，涨幅 1000 到 3000 元不等。其中涨幅最大的是榆阳区，城镇居民较 2012 年同比上涨 11.5％，农村居民较 2012 年同

收稿日期：2016－03－08；**修回日期**：2016－03－25

作者简介：张柏，男，陕西西安人，延安大学经济管理学院硕士研究生。

比上涨 13.3%；涨幅最小的是神木县，城镇居民较 2012 年同比上涨 2.7%，农村居民较 2012 年同比上涨了 5.5%。

2. 榆林市各行政区划之间恩格尔系数变化趋势差异明显。

恩格尔系数呈下降趋势的地区有：横山（－4.2%，1.5%）、吴堡（－3.7%，1.5%）、靖边（－0.7%，－3.1%）、定边（0.5%，－8.5%）和佳县（0.5%，－14%），其中下降幅度最大的是佳县农村居民恩格尔系数，从 44.9%下降到 30.9%，下降幅度达到了 14 个百分点。

而恩格尔系数呈上升趋势的地区有：子洲（6.3%，0.3%）、榆阳（5%、5.2%）、清涧（4.7%，3.6%）、米脂（4.3%，2.7%）、府谷（4.1%，－0.2%）、神木县（2.1%，6.5%）和绥德（0.1%，1.9%）。

表 1　2012－2013 年榆林市城乡居民收入与恩格尔系数表

项目	2012 年				2013 年			
	城镇居民人均可支配收入	城镇居民恩格尔系数	农村居民人均可支配收入	农村居民恩格尔系数	城镇居民人均可支配收入	城镇居民恩格尔系数	农村居民人均可支配收入	农村居民恩格尔系数
榆林市	24140	29.2	7681	36.1	26820	31.0	8687	35.6
榆阳区	26071	28.5	10000.6	32.7	29069	33.5	11331.1	37.9
神木	29316	30.6	12537	34.3	30100	32.7	13224.9	40.8
府谷	29083	28.4	11783.3	39.6	30392	32.5	13001.5	39.4
横山	23920	32.9	7860.4	32.6	26527	28.7	8725	34.1
靖边	28652	30.9	11413.1	32.3	30085	30.2	12680	29.2
定边	25271	25.8	9491.5	37.4	28152	26.3	10744.2	28.9
绥德	22708	32.9	6630.2	44.5	25138	33.0	7326	46.4
米脂	23178	26.1	7509.3	37.8	25681	30.4	8290.1	40.5
佳县	21412	28.1	6408	44.9	23810	28.6	7254	30.9
吴堡	21992	34.4	6557.6	46.3	24367	30.7	7351.7	47.8
清涧	21675	30.6	6500.1	44.7	24124	35.3	7352.2	48.3
子洲	21967	25.9	6582.2	28.3	24406	32.2	7393.6	28.6

资料来源：根据 2012 年、2013 年榆林统计年鉴资料整理得出。

2012 年，定边县城镇居民恩格尔系数最低，为 25.8%，已经进入最富裕的行列；吴堡县城镇居民恩格尔系数最高，为 34.4%，处于富裕行列；农村居民恩格尔系数吴堡县最高，为 46.3%，实现小康水平。从恩格尔系数和农村居民人均可支配收入上看，吴堡县农村居民的生活质量水平还是比较低的；2013 年定边县城镇居民恩格尔系数依然最低，为26.3%，保持在最富裕行列中，清涧县最高为 35.3%；而农村居民恩格尔系数最低的是子洲县，为 28.6%，最高是清涧县，为 48.3%。

以上数据呈现出一个十分明显的问题：根据恩格尔定律，恩格尔系数的上涨意味着食品消费支出占总消费支出的比率提高，那么为什么在榆林全市居民收入整体上涨的情况下，有的区县恩格尔系数开始下降，有的地区却大幅增长？这就需要我们进一步对其消费结构进行分析。

二、榆林市城乡居民消费结构比较

消费结构是反映人们生活质量变化状况以及内在结构合理化程度的重要标志。本节主要是在对比城乡消费结构比例的基础上，横向比较榆林市城镇及农村的食品类消费，来分析居民的膳食结构[3]之所以选择通过分析消费结构来回答上节提出的问题，是因为恩格尔系数本身就是子消费与总消费的比率。通过对比消费结构，可以发现影响恩格尔系数的外部原因，而分析食品消费内部结构，则可以进一步发现影响恩格尔系数的内部原因。根据《2013 年榆林统计年鉴》相关数据整理得出榆林市城乡居民食品消费结构、城镇居民家庭平均每人消费性支出、农村居民家庭平均每人主要食品消费量，如表 2、表 3 和表 4 所示，以说明消费结构方面的现实状况。

通过对表 2 数据进行分析：

1. 从全市上看，榆林市城乡居民消费差距明显。食品消费上，城镇低于农村 4.4 个百分点；衣着消费上，城镇高于农村 9.3 个百分点；居住消费上，农村高于城镇 10 个百分点；交通通讯上呈现不同趋势，一部分县区农村高于城镇，另一部分城镇高于农村，

且县区之间差异在14个百分点波动,说明榆林市各个地区交通通讯的发展并不均衡;文教娱乐消费上,城镇高于农村3.2个百分点;医疗保健上,农村高于城镇2.5个百分点,其他支出城镇高出农村一倍;而家庭设备相差不大,保持在1个百分点以内。

表2 榆林市城乡居民消费结构表(单位:元)

项目		全市	榆阳	神木	府谷	横山	靖边	定边	绥德	米脂	佳县	吴堡	清涧	子洲
城镇居民生活消费结构	A	14303.8	15079.9	13563.8	20352.4	12569.9	17250.1	19337.7	9239.1	13576.4	13874.4	11375.9	9163.6	13574.1
	F1	4464.7	5053.1	4438.8	6620.5	3603	5214.4	5089.9	3053	4122.6	3961.5	3494.7	3234.5	4375.7
	F2	2103.8	1823	1724.7	3770.3	2013.7	2128.1	3241.8	1684.5	1805.7	1659.5	1422.7	926.9	2551.4
	F3	1555.3	2205.4	1905.1	1532.4	1026.7	2115.2	1291.1	684.2	1472.4	2805.1	1743.7	681.5	848.8
	F4	1011.7	888.8	926.1	1241.3	959	1120.6	1321.1	638.4	966.9	656.1	1133.3	962.4	1362.8
	F5	2029.8	1432.5	1921.9	2628.4	1536	3599.4	3755.3	901.4	2261.1	1289.2	1612.6	508.4	1868.5
	F6	1212.8	1647.4	1048.5	1630	1520.5	1403.7	1407.9	1013.6	933.2	1014.6	1008	332	1154.1
	F7	958.5	1444.7	1002.9	1393.5	717.7	901.1	1329.4	315.9	1181.8	1073.4	593.2	810.9	268.7
	F8	1057.3	585	595.8	1536.2	1193.3	767.5	1901.3	948.2	831.7	1415	367.6	1707.1	1144.2
农村居民生活消费结构	A	7425.3	7070.8	5989	10025.7	5800.7	11453.8	11493.1	3789.7	5756	8019.9	4924.5	2600.5	6732.6
	F1	2642.2	2676.9	2445.4	3951.5	1976.3	3344.5	3316.5	1756.9	2329.8	2481.9	2355.6	1257.2	1925.2
	F2	402.6	403.2	210.9	779.6	369.8	411.8	632.5	338.7	343.3	394	265.7	187.4	448.7
	F3	1549.1	1101.3	1321.6	1032.9	690	3517.8	3367	379.5	1038.4	2055.9	307	192	1252.4
	F4	459.4	428.1	251.4	624.5	348.8	467.5	593.5	245.1	266.3	486.9	1030.9	78.6	794.6
	F5	1029.6	1146	814	1717.2	1265.4	1939.7	1412.8	344.8	668.4	798	488.3	277.7	674.9
	F6	393.3	627.6	126.5	516.2	484.7	472.4	540.4	164.3	95.9	343.3	130.2	32.9	946.5
	F7	680.4	534.9	561.5	1278.9	516.4	972.8	688.7	458.3	724.9	1189.4	241.4	476.8	504
	F8	268.7	152.9	257.3	124.9	149.4	297.2	941.8	102.1	289	27.05	105.5	97.4	186.5

注:A表示生活消费总支出,F1—F8分别表示食品、衣着、居住、家庭设备用品及服务、交通通讯、文教娱乐用品、医疗保健和其他支出。

2.从各县区看,子消费支出分布差异大。食品消费上,除清涧、靖边的农村比城镇分别低3.6、1个百分点外,其余地区普遍高3个百分点左右,清涧最高差距为13个百分点;衣着消费上,除清涧城镇高于农村2.9个百分点外,城乡普遍差距在7个百分点以上,子洲最大相差12.14个百分点;居住消费上除吴堡的城镇居民高于农村居民9.1个百分点,其余县区的城镇均小于农村,最大差距为定边的22.6个百分点;交通通讯消费上,榆阳、府谷、横山、清涧的农村平均高于城镇4个百分点,靖边、定边、子洲、吴堡、米脂则与之相反,城镇平均高于农村4个百分点;家庭设备消费上,除吴堡农村高于城镇11个百分点,清涧城镇高于农村7.5个百分点外,其余地区差距不大;文化娱乐消费上,除了清涧农村高于城镇5.6个百分点外,城镇普遍高于农村,明显高于农村3个百分点;医疗保健消费上,除了榆阳、定边、吴堡城镇平均高于农村1个百分点左右外,其他地区农村平均高于城市4个百分点以上;其他支出普遍城镇高于农村。

进一步观察发现:不同区县在除食品之外的其他消费支出上的侧重比例,是造成全市人均可支配收入增长但恩格尔系数呈现不同趋势的原因。这种比例的不一致造成了恩格尔系数的幅度和全市总体收入水平的不一致。进一步分析这个现象,不难看出,榆林城乡之间消费结构呈现分层化趋势。

当居民的消费水平提高到相当程度时,消费倾向和选择消费的重点发生了层次区分的变化:鉴于城镇和农村的自然和社会环境,居住、交通消费上城镇居民比农村居民有明显优势,而城镇居民在食品、文化教育娱乐活动、衣着、其他的消费支出普遍高于农村,体现出了城镇居民的消费观念发生改变——由原先只满足物质需求到对子女教育的投资以及追求更高的精神生活。农村居民除了食物支出外,居住、交通通讯、家庭设备用品及服务、医疗保健占据生活支出的70%以上,对文教娱乐、衣着的消费明显低于同一时期的城镇水平。居住支出普遍显示农村居民高于城镇居民,其中,2013年农村居民人均居住支出为1549.1元,较上年增长了39.7%,榆林市人均住房面积达到34.5平方米,其中砖木面积为9.9平方米,钢混结构为6.5平方米,前两者的面积之和不够人均住房面积的一半,侧面反映了农村居住条件有待改善。另外农村生活用电增长、生活用

燃料大幅度降低也说明了农民在居住条件上有了新的要求。而榆阳、府谷、横山、清涧与靖边、定边、子洲、吴堡、米脂的消费完全相反，造成交通通讯支出产生不同趋势的原因则是榆林市的特殊自然地域条件。医疗保健方面，乡村人口为 159.11 万人，占总人口的 47.2%，农村劳动力出村，老一辈留守，虽然新型农村合作医疗覆盖率上升，但农村人口对于医疗保健依然坚持“小病不看、大病硬挨”的观念，这种观念潜在地增加了医疗保健的支出。相比作为物质生活方面不得不花的“硬消费”，作为精神生活方面的衣着、文教娱乐用品等消费仍然很少。

表 3　榆林市城镇家庭平均每人主要食品消费量(单位:Kg)

项目	全市	榆阳	神木	府谷	横山	靖边	定边	绥德	米脂	佳县	吴堡	清涧	子洲
粮食	84.5	68.2	79.2	84.5	104.4	64.1	40.7	86.1	69.6	118.4	169.4	139.1	39.2
油脂类	7.2	8.6	4.7	3.8	9.5	7.2	6.8	4.4	9.9	8.7	11.7	10.9	3.9
蔬菜类	74.2	92	110.4	85.5	61.7	82	58.7	56.4	61.4	59.4	52.3	111.5	17.4
水果	28.7	30	46.2	31.4	27.6	32.6	30	26.6	26.3	22.7	30.6	11.7	10.2
肉禽及其制品	21.7	25.3	33.5	29.2	18.8	26.1	22.6	11.7	20.9	24.7	15.5	11.2	4.6
蛋类及其制品	6.8	6.7	8.1	8	5.5	4.9	6.1	7.5	7.6	6.3	13.9	4.3	3.1
水产品类	1.3	1.3	2.4	0.9	1	2.9	1.5	0.5	2.3	0.6	0.4	0.3	0.1
酒类	2	1.5	1.6	2.4	1.2	3.8	2.5	0.9	2.2	2.1	2.3	2.5	1

表 4　榆林市农民家庭平均每人主要食品消费量(单位:Kg)

项目	全市	榆阳	神木	府谷	横山	靖边	定边	绥德	米脂	佳县	吴堡	清涧	子洲
粮食	377.2	376.5	174.9	185.2	103	193.2	286.5	1976.6	199.5	222.4	591.3	136.9	173.6
油脂类	6.5	2.5	1.3	5.2	5.2	5.1	3.2	11	9.4	8.1	9	8.1	12.4
蔬菜	44.1	29	55.7	86.9	43.5	71.5	47	40	41.9	33.4	57.4	10.6	14
水果	10.4	5.3	5.5	16.1	5.3	14	16.1	10.6	13.9	14.5	18.1	1.9	5.4
肉禽及其制品	22.5	50.5	22.9	26.7	14.4	46.8	25.7	10.8	15.2	18	8.6	6.1	10.5
蛋类及其制品	4.1	2.2	2	5.3	2	7.5	3.8	3.4	5.6	8.4	6.7	0.9	2.7
水产品	0.6	0.7	0.8	0.7	1	0.9	1.3	0.5	0.3	0.2	0	1	0.2
酒类	6.7	5.4	3.6	10.2	4.5	16.4	13	3.8	5.7	4.7	3.9	2.3	2

鉴于表 3 和表 4 以同一标准进行计量，可以进行比较，因此从以上数据得出：

1. 从全市看，城镇居民和农村居民的食品消费存在差异。仅在粮食消费上，农村居民是城镇居民的 4 倍，酒类消费则为 3 倍，蔬菜消费上，城镇居民是农村居民的 1 倍，水果为 2 倍，蛋类及其制品为 1.6 倍，水产品为 2 倍，其余项目如油脂类、肉禽及其制品相差不大。

2. 从各县区自身看，部分食品子消费支出呈现出共性。农村居民普遍高于城市居民的食品子消费支出为粮食和酒类。粮食消费上，除横山、清涧城乡差距不大外，其余地区普遍在 2 倍以上，差距最大为绥德，悬殊 22 倍。酒类消费上，除清涧城乡差距不大外，其余地区均在 2 至 4 倍。城镇居民普遍高于农村居民的食品子消费支出依次为水果、蔬菜、蛋类、水产品。这四项支出均高于农村同类消费的 2 倍以上。

通过观察，影响恩格尔系数的内部原因是食品子消费比例的构成。恩格尔系数是食品消费与总消费的比例，食品子消费比例影响恩格尔系数的浮动。这同样也可以看出榆林市城镇居民相比农村居民在食品消费结构方面更合理，生活质量更高。

随着物质生活的极大丰富，人们对生活水平的要求也日渐增长，这些要求相应地反映在了食品消费结构中。不难看出，榆林市城镇居民的食品消费结构更加丰富，其中对于粮食消费量和水果、蔬菜、蛋类、水产品消费量的此消彼长进一步证实城镇居民膳食结构的合理改变，说明城镇居民的生活质量有所提高，而农村居民在粮食、酒类消费量和食品其他类别消费量的对比，说明了农村居民膳食结构仍

存在不合理。一方面,粮食消费量过高,过度占据了整体食品消费结构,使得其他食品的摄入量大大降低;另一方面,酒类消费量倍于全市平均水平,而众所周知的是,饮酒过量不但损害身体健康、导致多种疾病,而且会挤压其他食品子消费支出,致使食品消费结构不合理,影响居民生活质量的提高。

三、比较结果的解释

19 世纪德国统计学家恩格尔根据统计资料,对消费结构的变化得出一个规律:一个家庭收入越少,家庭总支出中用来购买食物的支出所占的比例就越大,随着家庭收入的增加,家庭总支出中用来购买食物的支出比例则会下降。[4]

然而,通过上文分析可以看到,恩格尔定律并不能有效解释榆林市部分地区现象。恩格尔系数失灵这一现象产生的原因有很多。这是因为恩格尔系数的计算结果受到如社会保障体系、居民消费观念、食品价格因素、非食品支出价格因素等多种影响因素的制约。

(一)社会保障体系滞后

健全的社会保障体系能够减少居民对未来的支出预期压力,减轻居民的后顾之忧,从而激发居民对当期的消费支出。目前我国的社会保障制度尚不完善,医疗、养老、教育、住房等社会保障水平较低,保障能力不强,尤其是在农村,社会保障制度未能实现全面覆盖,保障政策的针对性和有效性缺乏。[5] 2013 年末,榆林参加城镇基本养老保险为 684.51 万人,参加城镇基本医疗保险人数为 1244.26 万人。而我国正在推进的医疗、养老、教育、住房改革又增加了居民对预期未来支出。在未来生活消费信心不足的前提下,“小富即安、温饱知足”的传统消费观念,导致家庭降低消费,潜在地制约了居民消费能力。

(二)居民消费观念、消费习惯不同

在居民消费观念中,一方面居民越来越在意居住环境、居住质量,也对家庭设备用品及服务有所要求,而鉴于信息不断发达,交通日益便利以及榆林市的自然地理条件限制,相应地,对于居住、交通通讯、家庭设备用品及服务几个方面的态度日益上升;另一方面食品消费仍然作为提高生活质量的一个重要因素,在居民收入水平不断上升的前提下,居民在食品消费支出上更加注重膳食结构合理搭配,更加注重营养性、均衡性、健康性,不同于以往只在乎果腹之欲一类的简单粗放型的食品消费,已经开始朝着合理、均衡型发展。除此之外,偏好外出就餐的消费者的恩格尔系数通常表现较高,而外出就餐本身就是生活质量的提升。

(三)食品价格因素推动与非食品价格因素制约

改革开放后,我国粮食体制改革稳步推进,加上农业生产效率的逐年提升,使得粮食等基本的食品价格相比改革开放前有了较大幅度的下降。[6] 而其他非食品支出如居住、医疗、交通等价格也会影响恩格尔系数的波动。一方面,食品价格的下降使得食品消费支出总体减少,相应地恩格尔系数有所下降;另一方面,居住、医疗、交通等非食品消费支出价格不断上升,挤压着食品消费支出,制约着恩格尔系数的上升。

(四)农村居民精神生活匮乏

相比较城镇居民而言,农村的社会经济条件与前者有着一定的差距。限于自身文化水平,传统、局限的守旧观念,狭窄的活动空间以及单调循环的生活方式,使得精神生活单调匮乏。另外,农村居民更关注经济利益的提高而不考虑精神生活质量的保障。

(五)酒类消费的社会文化

酒类消费是榆林市食品消费支出的重要组成部分。酒在传统文化中作为一种交际工具,使得居民对饮酒常识、饮酒量、控制趋势存在问题,城镇居民的健康意识尚且不足,相比之下,作为思想保守地区的农村居民更是存在不良“酒风”。以上特点在榆林地区表现的非常突出是有着深层次的原因的:由于地理位置上当地纬度偏高,属于温带半干旱大陆性季风气候,加上该地与蒙晋甘宁四省区接壤,历朝历代均在此修筑长城建立烽火台,受边塞军营和北方少数民族的影响,市井平民都亲近杯中物,养成了陕北男人的爱喝酒、能喝酒、会喝酒的生活习惯,酒文化也是该地区地域文化的重要组成部分。

四、提高榆林市城乡居民生活质量的对策

(一)不断完善社会保障体系

以上数据显示,除了食物支出消费之外,文娱、医疗、居住支出普遍占据很大比重。而恩格尔系数的理论设定是建立当居民的收入不断提高,在食品支出相对降低的同时,社会福利将大幅度提高。也就是说只有当教育、医疗、住房、养老等社会保障相对比较健全时,恩格尔系数才会如实反映居民的生活水平。而当前我国的社会保障体系明显不完善,作为正在发展的制度,一方面提供的社会保障有限,另一方面,仍有相当一部分人群游离在社会保障体

系之外，这种情况导致了居民的抗风险能力下降。[7]因此必须加强统筹规划，完善社会保障制度，实现多层次、宽领域、全覆盖。健康是决定居民生活质量水平的重要因素，良好的健康状况是高质量生活水平的前提。榆林市政府应继续加大医疗保障的资金投入，大力提高医疗服务水平，满足居民不断增长的医疗需求。健全和完善养老保障体系，尤其是农村地区，从而实现居民老有所养和生活质量的持续提高。

（二）共建乡村居民宜居环境

改善人民群众居住环境，既是人民群众生产生活中的一件大事，也是共建乡村宜居环境的重要内容之一。[8]要紧紧围绕“宜居”理念，不断提升人民群众住房条件。扎实推进宜居乡村建设工作，有利于农村生态环境的改善，有利于农业生产的发展，有利于农民生活质量的提高。要进一步深化认识，明确目标，落实责任，把宜居乡村建设作为引领致富奔小康的重要抓手，作为践行党的群众路线的有效途径。要完善规划，用先进的理念、科学的方式做好总体规划，细化局部规划，循序渐进地推进工作，确保持续发力。要突出重点，从村屯绿化、美化等问题入手，统筹兼顾，将工作抓细、抓实、抓出成效。要建立长效机制，总结经验、发扬传统，在工作机构、保洁队伍建设等方面，为工作开展提供有力保障，巩固现阶段取得的成果。要保护、传承特色文化，充分开发利用古镇、古迹、古村落，留住青山绿水，打造宜居乡村的特色品牌。要加强宣传，营造浓厚氛围，形成以政府为主导、以农民为主体、社会各方广泛参与的态势，确保宜居乡村建设工作稳步持续推进。

（三）财政投资降低榆林地区交通成本

投资是推进交通基础设施建设的抓手。榆林市地区因自然环境的限制，形成了地势高亢、梁塬宽广、梁涧交错的地理地貌。因此，对于解决本地区的交通成本压力，政府应当从财政投资入手，加大交通基础设施建设推进力度，多举措筹集资金，全面推进公路等领域项目建设，切实发挥交通对经济增长的保障性作用。

（四）宣传引导均衡膳食结构，改善居民食品消费结构

目前出现的居民家庭膳食结构失调、营养搭配不合理的主要原因之一就是部分居民不懂吃的科学，持有“吃得多、吃得好就是营养高”的偏见，重“主食”轻“副食”，重“口味”轻“搭配”，致使某些营养出现过剩，而另外一些营养则不足。因此，要通过多种渠道大力宣传和普及营养科学知识，引导居民正确消费，调整目前不合理的膳食结构，适当减少粮食消费，同时适当增加各种高脂肪的油肉类消费以及各种豆制品。除此之外，还要对饮酒习惯、饮酒观念进行教育宣传，必要时制定一系列的政策法规，约束限制不良饮酒风气。

（五）丰富农村居民精神文化生活

推动农村教育事业快速发展，加大对农村教育事业的资金投入，在社区和现有群众文化设施的基础上建立多层次、多类型的农村夜校和农村大学，扩大农村居民教育的覆盖面。有针对性地开发文化资源，提供适合农村需求的精神文化产品，加大对农村文体娱乐设施建设的投入，积极开展多种农村群众性文体活动，确保农村居民能够便捷、优惠地使用公共文化服务设施和公共文化活动场所。

除去以上五点外，决定一个地区的消费水平最主要的因素，还是该地区的经济水平。政府在推进以上五点建设的同时，应该因地制宜的发展区域经济，创造就业，勇于实施产业升级。只有全面提高榆林市城乡经济水平，城乡居民的生活质量才能有质的进步。

［参考文献］

［1］ 邓隽. 武汉市城镇居民食品消费结构实证分析[J]. 华中农业大学学报(社会科学版)，2011，02：125－129.

［2］ 郝军，刘洁. 恩格尔系数局限性分析——以河北省农村为例[J]. 安徽农业科学，2011，20：12483－12486.

［3］ 王进，刘维政. 西部10省份城乡居民恩格尔系数实证分析[J]. 延安大学学报(社会科学版)，2008，06：57－61.

［4］ 杨天化. 内蒙古自治区城镇居民恩格尔系数失灵的实证分析[J]. 内蒙古社会科学(汉文版)，2010，04：118－122.

［5］ 安传艳. 关于恩格尔系数、旅游恩格尔系数的几点思考[J]. 南阳师范学院学报，2014，06：49－52＋75.

［6］ 黎东升. 城乡居民食物消费需求的实证研究[D]. 杭州：浙江大学，2005.

［7］ 齐重阳. 河南省城镇居民主要食品消费结构的实证分析[J]. 经济研究导刊，2015，07：146－149＋197.

［8］ 王磊. 安徽省农村居民消费结构变动及其影响因素研究[D]. 重庆：西南大学，2012.

［责任编辑　朱毅然］