

■文化传媒体研究

# 免费师范生自主学习与人格特质关系的调查研究

——以陕西学前师范学院免费师范生为例

姜晓玲

(陕西学前师范学院学前教育系,陕西西安 710100)

**摘要:**通过对陕西学前师范学院400名免费师范生进行自主学习能力和卡特尔16PH人格进行测试,结果显示:免费师范生外在目标与学习管理方面存在不足;专科生入学后与本科生的差异导致其存在不安焦虑的集体情绪状态;缄默、谦虚、理性、保守、顺从是免费师范生的个性常态;在相关性分析讨论中,免费师范生在支配性、责任性、敏感性以及幻想性的显著人格特征对其学习外在目标、学习意义、学习焦虑、学习求助以及学习自我效能有着重要影响作用。

**关键词:**免费师范生;自主学习;人格特征

**中图分类号:**G449

**文献标识码:**A

**文章编号:**2095-770X(2016)09-0013-05

**PDF获取:** <http://sxxqsfxy.ijournal.cn/ch/index.aspx>

**doi:** 10.11995/j.issn.2095-770X.2016.09.004

## Study on the Correlation between Learning Autonomy and Personality Traits of Free Normal Students:

### Personality Traits of Free Normal Students:

Take Free Normal Students of preschool Education Department as an Exmple

JIANG Xiao-ling

(Preschool Education Department, Shaanxi Xueqian Normal University, Xi'an 710100, China)

**Abstract:** Taking 400 free normal students in Shaanxi Xueqian Normal University as research samples, the paper mainly approaches their learning autonomy and their personality with Cattell's 16 Personality Factor. The results show that free normal students lack extrinsic goals and learning management; the differences between Junior college students and undergraduates are the major causes of their anxiety; silence, modesty, rationality, conservation and obedience are the general personality traits of free normal students. In the analysis of the correlation between learning autonomy and personality traits, the study finds that the marked features of free normal students such as ascendancy, responsibility, sensibility and imagination exerts great influence on their learning in terms of extrinsic goals, significance of study, learning anxiety, help-resort and academic self-efficacy.

**Key words:** free normal students; learning autonomy; personality traits

### 一、问题提出

从2007年部署六所师范类院校招收免费师范生至今,师范生的免费教育无论是政策完备性还是教学管理经验都已经发展到了一个较为成熟的阶

段。2013年陕西学前师范学院作为省属师范院校开始招收学前教育专业的免费师范生为学校带来了优质生源,但同时也为学校的教学以及学生的培养和成才提出了更高要求。因为优质的生源并不意味着优秀的毕业生和未来优秀的学前教育家,恰恰相

收稿日期:2016-03-11;修回日期:2016-06-30

基金项目:陕西学前师范学院院级科研项目(2014YBRS022)

作者简介:姜晓玲,女,陕西蒲城人,陕西学前师范学院学前教育系讲师,主要研究方向:思想政治教育、心理学。

反,“两免一补”的政策和定向的工作制约着免费师范生学习的积极性和主动性以及他们自主学习能力。进入大学后,自主学习作为自我意志控制的过程应该是每一名高校在校大学生特别是师范生应该具备的能力,因为无论是应对大学课程还是未来教书育人的工作,知识的更新以及思维方式的与时俱进都是未来教育者应该具备的基本素养,所以克服免费师范生的这个“心结”,帮助他们学会制定学习目标,提高学习效果,不断强化对自身学习状况,进行积极主动控制和调试的能力显得尤为关键。

学生对知识的学习、认知和理解的水平依赖于个人的智力水平,但对个人学习起到启动、导向、维持和强化作用的则由非智力因素决定。<sup>[1]</sup>这就是为什么“知之者不如好之者,好之者不如乐之者”(《论语·雍也》),一个人学习的好坏不是由智力因素决定的,而是由其“兴趣”、“爱好”、“情绪”、“意志力”等一系列非智力因素决定的。人格作为引发人行为和主导人行为导向因素,同时也作为教育工作者实现教育价值所必备的品质,其具体差异性将使得对未来免费师范生自主学习能力的培养更具针对性。<sup>[2]</sup>

## 二、研究方法

### (一)调查对象

本文对陕西学前师范学院 2013 级和 2014 级本专科各 200 人,共计 400 人进行问卷调查,共得有效问卷 342 份,其中本科生 161 份,专科生 181 份。

### (二)调查工具

本研究调查通过运用两种量表工具来完成,分别是卡特尔 16 种人格因素问卷(16PF 人格问卷),和由朱祖德等人在 Zimmermann 自主学习理论基础上,根据我国大学生学习的实际情况编制的《大学生自主学习量表》,两项量表均有较好的效度和信度。

### (三)施测过程

测试内容由学生在计算机上操作完成。在实施测试前,对被试班级的辅导员、负责教师进行专门的辅导与培训,讲解测试的方法和注意事项。

### (四)数据处理

本文所得数据均运用 SPSS10.0 软件进行统计和处理所得。

## 三、研究结果分析

### (一)免费师范生自主学习的基本状况

根据免费师范生自主学习量表调查可知,免费

师范生整体的自主学习各维度平均得分较为理想,但自主学习各因子得分出现两极分化趋势,表现为各因子得分中最高分和最低分差距较大,见表 1。

表 1 免费师范生自主学习基本状况

|        | 人数  | 最小值  | 最大值   | 平均数  | 标准差  |
|--------|-----|------|-------|------|------|
| 自我效能均分 | 335 | 0.67 | 10.00 | 4.22 | 0.76 |
| 内在目标均分 | 335 | 0.38 | 6.00  | 4.74 | 0.65 |
| 学习控制均分 | 335 | 2.43 | 5.29  | 4.56 | 2.42 |
| 外在目标均分 | 335 | 1.00 | 4.00  | 3.19 | 1.26 |
| 学习意义均分 | 335 | 2.00 | 6.00  | 4.47 | 0.98 |
| 学习焦虑均分 | 335 | 1.00 | 6.00  | 3.57 | 0.81 |
| 一般方法均分 | 335 | 0.33 | 5.92  | 4.50 | 0.86 |
| 学习求助均分 | 335 | 0.22 | 5.89  | 4.01 | 0.82 |
| 学习计划均分 | 335 | 0.67 | 7.50  | 4.07 | 0.86 |
| 学习总结均分 | 335 | 0.00 | 7.20  | 4.31 | 0.83 |
| 学习评价均分 | 335 | 0.00 | 9.00  | 4.25 | 0.85 |
| 学习管理均分 | 335 | 0.00 | 8.25  | 2.79 | 1.06 |

### (二)本、专科免费师范生自主学习差异分析

表 2 显示的是对本、专科免费师范生的自主学习各因子的检测结果,专科免费师范生的在学习焦虑因子这项得分远低于本科免费师范生。

表 2 本、专科大学生自主学习的差异分析

|      | 学历 | N   | M+SD         | t        |
|------|----|-----|--------------|----------|
| 自我效能 | 专科 | 181 | 25.03+4.278  | -1.313   |
|      | 本科 | 161 | 25.68+4.859  |          |
| 内在目标 | 专科 | 181 | 37.83+5.029  | -0.287   |
|      | 本科 | 161 | 37.99+5.363  |          |
| 学习控制 | 专科 | 181 | 30.78+4.466  | -1.312   |
|      | 本科 | 161 | 33.21+24.170 |          |
| 外在目标 | 专科 | 181 | 9.40+2.473   | -0.878   |
|      | 本科 | 161 | 9.77+4.868   |          |
| 学习意义 | 专科 | 181 | 8.77+1.559   | -1.609   |
|      | 本科 | 161 | 9.11+2.332   |          |
| 学习焦虑 | 专科 | 181 | 13.91+3.326  | -2.293 * |
|      | 本科 | 161 | 14.72+3.132  |          |
| 一般方法 | 专科 | 181 | 53.81+9.825  | -0.410   |
|      | 本科 | 161 | 54.27+10.922 |          |
| 学习求助 | 专科 | 181 | 36.16+7.409  | -0.023   |
|      | 本科 | 161 | 36.18+7.414  |          |
| 学习计划 | 专科 | 181 | 24.15+5.788  | -0.947   |
|      | 本科 | 161 | 24.68+4.395  |          |
| 学习总结 | 专科 | 181 | 21.54+4.285  | 0.065    |
|      | 本科 | 161 | 21.51+4.053  |          |
| 学习评价 | 专科 | 181 | 12.79+2.421  | 0.226    |
|      | 本科 | 161 | 12.73+2.684  |          |
| 学习管理 | 专科 | 181 | 10.83+4.346  | -1.469   |
|      | 本科 | 161 | 11.51+4.127  |          |

**(三)免费师范生 16PF 人格因素的调查**

通过对免费师范生进行卡特尔 16PH 人格因素问卷测试,免费师范生在聪慧性、稳定性与责任性以及忧虑性因素中呈现高分特征,而在乐群性、支配性、敏感性、幻想性、开放性以及独立性这六项人格因素中呈现出不同程度的低分特征。

**(四)免费师范生 16PF 人格因素与自主学习的相关性测试**

对免费师范生的 16PFH 和自主学习得分进行相关性分析,通过表四筛选出几组具有代表性的数据:聪慧性人格因子与外在目标、学习意义呈正相关;支配性与学习焦虑呈负相关;责任性人格因素与自主学习的学习控制、学习求助因子呈正相关,与学习焦虑因子呈负相关;敏感性与学习求助呈正相关;幻想性与自我效能呈正相关;忧虑性与自我效能呈负相关。

表 3 免费师范生 16PF 人格因素基本状况

| 人格因素 | 人数  | 标准分       |     |          | 高分特征 (>6) |
|------|-----|-----------|-----|----------|-----------|
|      |     | 低分特征 (<5) | 1-4 | 5-6 7-10 |           |
| 乐群性  | 342 | 缄默孤独      | 4.3 |          | 和群外向      |
| 聪慧性  | 342 | 迟钝、学识面窄   |     | 6.9      | 聪慧、富有才识   |
| 稳定性  | 342 | 情绪激动      |     | 6.3      | 情绪稳定      |
| 支配性  | 342 | 谦虚顺从      | 3.7 |          | 好强固执      |
| 兴奋性  | 342 | 严肃审慎      |     | 5.2      | 轻松兴奋      |
| 责任性  | 342 | 权宜应付      |     | 7.1      | 有恒负责      |
| 敢为性  | 342 | 畏缩退却      |     | 5.1      | 冒险敢为      |
| 敏感性  | 342 | 理智、注重现实   | 3.5 |          | 敏感、感情用事   |
| 怀疑性  | 342 | 依赖随和      |     | 5.8      | 怀疑刚愎      |
| 幻想性  | 342 | 现实、合乎常规   | 4.8 |          | 幻想、狂放不羁   |
| 事故性  | 342 | 坦白直率、天真   |     | 5.6      | 精明能干、世故   |
| 忧虑性  | 342 | 沉着有自信     |     | 6.2      | 忧虑、抑郁烦恼   |
| 开放性  | 342 | 保守、服从传统   | 4.5 |          | 自由、批评激进   |
| 独立性  | 342 | 依赖、随群附重   | 4.4 |          | 自主、果断     |
| 自律性  | 342 | 不拘小节      |     | 5.7      | 自律严谨      |
| 紧张性  | 342 | 心平气和      |     | 5.1      | 紧张、困扰     |

表 4 大学生 16PF 人格因素与自主学习的相关分析

|     | 自我效能     | 内在目标   | 学习控制    | 外在目标     | 学习意义    | 学习焦虑     | 学习求助    |
|-----|----------|--------|---------|----------|---------|----------|---------|
| 乐群性 | 0.025    | 0.052  | -0.028  | -0.051   | -0.038  | -0.042   | 0.021   |
| 聪慧性 | 0.087    | 0.023  | -0.015  | 0.140*   | 0.113*  | 0        | 0.065   |
| 稳定性 | 0.142**  | 0.128* | 0.164** | 0.006    | 0.064   | 0.147**  | 0.086   |
| 支配性 | -0.026   | 0.059  | -0.011  | 0.019    | -0.099  | -0.107*  | 0.032   |
| 兴奋性 | 0.012    | 0.034  | -0.012  | -0.045   | 0.043   | -0.058   | 0.013   |
| 责任性 | 0.061    | 0.047  | 0.149** | 0.029    | 0.065   | -0.128*  | 0.253** |
| 敢为性 | 0.105    | 0.083  | 0.125*  | -0.146** | -0.008  | -0.205** | 0.079   |
| 敏感性 | 0.044    | 0.081  | -0.006  | 0.044    | 0.034   | -0.004   | 0.109*  |
| 怀疑性 | -0.017   | -0.01  | -0.044  | 0.129*   | 0.043   | -0.009   | -0.052  |
| 幻想性 | 0.121*   | 0.079  | 0.05    | 0.011    | 0.143** | -0.009   | 0.118*  |
| 事故性 | 0.01     | -0.013 | 0       | -0.012   | -0.007  | -0.031   | -0.073  |
| 忧虑性 | -0.175** | -0.088 | -0.017  | 0.07     | -0.081  | 0.239**  | -0.043  |
| 开放性 | 0.031    | 0.035  | 0.006   | 0.001    | -0.041  | 0.085    | 0.027   |
| 独立性 | 0.003    | 0.028  | 0.001   | 0.053    | 0.033   | 0.114*   | 0.039   |
| 自律性 | 0.129*   | 0.109* | 0.01    | 0.133*   | 0.223** | -0.079   | 0.149** |
| 紧张性 | -0.096   | 0.025  | 0.01    | 0.048    | -0.024  | 0.167**  | -0.052  |

**四、分析与讨论**

**(一)免费师范生外在目标与自我学习管理能力相对欠缺**

在自主学习能力各维度的调查中可知,自主学习各因子的得分有两极分化的趋势,与得分最高的内在目标 4.74 分相比较,外在目标与学习管理二者的得分分别是 3.19、2.79,这反映出免费师范生在外在目标模糊的同时,自我学习管理的能力同样有所欠缺。外在目标项目反映的是学生对外部奖励以及他人竞争意愿的强弱,得分高者意味着该生渴望通过竞争与努力获得外部的奖励与奖赏并且意愿强烈,反之则呈现出对与人竞争获得与自身学业关系

不大利益的冷漠,而免费师范生就是后者。免费师范生虽然其内部也存在一定程度的竞争,但免费师范生与普通师范生在学业完成与就业领域处于完全割裂的两个体系。例如,当普通师范生拼命通过专业培训提高自身职业能力以期为未来就业增加“资本”时,免费师范生似乎只需要专注于自己的课程学习,因为就业对他们只是一个过程而非一个考验,两个集体在求职等方面的差异致使他们对于外部奖励以及与他人竞争的态度意愿上产生巨大的差异。

学生生源质量的优越,似乎也意味着这些高分学生在自我学习管理和控制方面能力出众,但是根据表 1 的结果却显示,免费师范生在反映自身学习计划、任务、目标、意义的认知与管理的能力这一项

的得分最差,这就说明免费师范生无论是在学习计划的制定上、学习目标的设定上以及学习任务的完成进度上或多或少存在着问题。这一反常的数据也印证了免费师范生的通病,那便是竞争、就业压力的缺乏久而久之影响到学生学习管理能力的现象。

## (二)免费师范专科生普遍存在不安甚至焦虑的情绪

免费师范生中本科生与专科生同属于省属定向安置的学生群体,其享受的福利待遇个体间不存在任何差异,甚至早毕业一年的专科生在就业层面还占据一定的时间优势,但在自主学习各因子的调查中,在学习焦虑上二者存在较大的差异。学习焦虑指的是个体在学习过程中不能达到目的或不能克服困难而形成的一种紧张不安带有恐惧感的情绪状态,而这种情绪状态也存在于免费师范生的专科学生当中。首先,本专科免费师范生在入学后学历存在差异。免费专科生虽是专科生,但其大部分都以二本以上成绩被录取,绝大多数免专学生都是为了免费生的名额放弃了其他院校二本批次的录取机会,但分数相差不大却使得两个群体学历上的巨大差异难免会使得专科生心有不甘;第二,入学后培养方式不同。学历层次的不同必然会使得两个群体走上两条不同的培养之路,而学生无法理解人才培养模式区别与意义,他们看到的只有区别与不同。例如同样一门课程,本科生课程以双语方式教学,而专科生则依然遵循传统的教学方式;第三,求职就业的差距。虽然免费专科生会早于本科生进入幼教岗位,但这并不意味着他们可以优先填补进入一些优秀的公办幼儿园,因为学历层次的差别,幼儿园更愿意接受本科层次甚至更高层次的应届毕业生。这些差异性的存在必然会使得焦虑与恐慌在专科生这个集体蔓延和传染,从而影响到他们自主学习能力的培养和提高。<sup>[3]</sup>

## (三)免费师范生的性格特征多呈现出缄默、谦虚、理性、保守的整体特征

在人格特质测试中的分值大小没有好坏善恶之分,而是反映一类人群或个体稳定的、习惯的思维方式和行为风格。首先,免费师范生的乐群性平均分低于标准分为4.3分,反映了这个集体在学习和工作中所倾注的关注水平低于他人关心的程度,在生活中也并不善于与人交往并且缄默孤独。而在支配性方面,免费师范生得分最低,说明了该集体中的多数不经常表达对事物的看法和观点,倾向于让他们支配自己的学习和生活,而不是积极地去影响他人,谦虚顺从则成为他们的标签。这两种个人特征

反映了免费师范生的一个整体现状,即以女生为主的环境且大部分学生来自于农村。在学前教育专业的免费师范生班级中,男生成为了“稀缺物种”,而没有男生的纯女生班级更是常态,这种不合理班级结构久而久之会使得班级的整体性格特征呈现出小集体、交往冷漠的状态。此外,由于多数学生来自农村或是家庭条件较差的偏远地区,从小在沟通和交际方面的不擅长,使得进入新的环境的后更加沉默、封闭、寡言少语。

免费师范生在敏感性测试中的表现反映了他们在进行判断时更加理性和现实,在幻想性中的分值状态则意味着该群体多数人在学习和实践中善于实践而非善于讨论和批判,同样在开放性的和独立性的调查中免费师范生仍然呈现出低分状态,即不爱尝试冒险和新的做法与理念,循规蹈矩,保守服从以及依赖群体则是他们的重要特征。

总之,这几项人格因素所反映的免费师范生的特性就是:理性、现实、保守、服从和依赖。在选择免费师范生这个专业或职业时,无论是学生本人还是家长亲属,最为看重不是对专业的喜好或是对专业未来前景的看好,而是政策的“福利”,这个理决定反映出了这些学生大多是较为理性和现实的人,对于免费师范生这个集体而言,并不是免费教育政策选择了这一群人,而是他们主动地选择了这一条现实和保险的成长之路。在进入免费师范生这个群体后,学生的出路被固定,对于他们而言,似乎进入了一个“保险箱”,而在大学的生存似乎又是“走过场”般简易,所以这个群体对于这种“既定现状”表现出来只有服从和依赖。

## (四)免费师范生人格因素与自主学习的相互关系讨论

关于免费师范生人格与自主学习能力相关性的研究,笔者只讨论几项具有特殊性和代表意义的

数据。第一,支配性与责任性在人格因素测评中呈现低分特征。而这两项因素又与学习焦虑成负相关,这就说明免费师范生在善于服从、遵从规则的同时却不善于支配影响他人,对学习、考试、未来工作常伴有焦虑情绪。免费师范生善于遵从并意味着喜好遵从,虽然处于一个设定好了培养路线,但对于未来仍然可能出现的变数,即工作地点、工作单位的难以选择性使得他们在学习中极易出现惆怅和焦虑的负面情绪。

第二,在忧虑性测试中免费师范生呈现出高分特征(即在学习和生活中有很大的困惑)。由于忧虑

性与自我效能成负相关,这就意味着免费生由于对自身现状的忧虑可能会导致他们对学习过程中的成就感产生怀疑和不确定。看似是个不存在忧虑和困惑的集体,但在首届省属免费师范生的政策制度仍然不够成熟,例如双选会的召开形式、西安公办幼儿园给予我院的编制数量等一系列问题都没有定论。

第三,免费师范生敏感性测试中显示其进行决策的逻辑性较强。并且相关性分析中敏感性与学习求助呈正态分布,所以免费师范生在学习过程中遇到困难后倾向于自我解决而非寻求帮助。《论语》中的“不耻下问”,这既是学习中应该的谦虚的态度,同时也是学习积极主动的一种体现,因为别人的看法和见解可以给你启示,而大学教育倡导的便是思考、讨论和批判精神,而这离不开与他们进行交流与求助,免费师范生进行判断和决策时较强的逻辑性是其优势,但在遇到困难时不善沟通与求助,限制了他们思维的拓展,制约着他们自主学习能力的提高。

第四,幻想性人格因素与学习意义呈现正相关。免费师范生的幻想性人格因素呈现低分特征即现实主义,倾向于脚踏实地做某事,循规蹈矩的处事风格,这就反映其对于学习有用的认知方面是持一种消极的态度。免费师范生从入校后到毕业前都是在免费师范生的制度框架内进行学习和生活,诸多的福利也伴随着许多苛刻的限制,例如考研的限制,贫困助学金评比的限制以及未来工作地点的限制等等,缺乏自主性的学习生活使得他们更加现实,这便

影响到了他们学习投入效果以及对自身学业是否有用产生怀疑。

## 五、结语

在免费师范生自主学习能力的调查中显示,免费师范生在外在目标以及自我学习管理方面存在着不足。在这个整体中,导致其存在焦虑的集体情绪状态。免费师范生的人格特征多呈现出缄默、谦虚、理性、保守、顺从的整体性格特征。在与自主学习进行相关性分析可知,免费师范生在支配性、责任性、敏感性以及幻想性的人格特征对学习外在目标、学习意义、学习焦虑、学习求助以及学习自我效能有着重要影响作用。对免费师范生的培养应在考虑其人格特征的基础上,注重对其外在目标与自我学习管理的培养。

### [参考文献]

- [1] 朱祖德,等. 大学生自主学习量表的编制[J]. 心理发展与教育,2005(3):60-65.
- [2] 胡志海,等. 大学生人格类型与专业认同间的关系研究[J]. 心理科学,2006(6):1498-1501.
- [3] 钟贞明,等. 免费与非免费师范生学习动机强度的比较研究[J]. 心理研究,2010(2):90-92.

[学术编辑 唐海朋]

[责任编辑 熊伟]

(上接第8页)

从而导致结构歧义的产生,即表层结构(语音)相同,但深层结构(语义)不同。因此,可从不同的角度来诠释小贩的叫卖,可以理解成“两瓶冰镇汽水五毛钱”或是“一瓶冰镇汽水售价是两个五毛钱”。小贩先是利用了这个句子第一种解释来吸引顾客,然后又用第二种解释来欺诈他。显然,这一类型的蓄意歧义会误导听话者,并不值得提倡。

总之,蓄意歧义作为语言的表达方式,既是对语言选择的体现,又是语言使用者实现其交际意图的策略。歧义的蓄意运用是一种有高度意识的、有目的的行为,它可以在不同的语言层面对语言作出具有高度灵活性的选择。为了达到某些特殊目的,人们必须创造性地运用语言。通过对蓄意歧义全面的了解,可以指导语言使用者尽可能全面、系统地理解英语语言的使用特点,帮助语言使用者正确和恰当地运用蓄意歧义,以增强语言表现力,达到特殊的交

际效果。

### [参考文献]

- [1] 何自然,申智奇. 刻意曲解的语用研究[J]. 外语教学与研究,2004(3):163-170.
- [2] Shakespeare W. Romeo and Juliet [M]. Beijing: Beijing Foreign Language Teaching and Research Press, 1997: 89.
- [3] 詹昌平. 英语中无意歧义与蓄意歧义的处理[J]. 重庆工学院学报,2005(2):133-136.
- [4] Katie W. A Dictionary of Stylistics [M]. London: Longman Group UK Limited, 1989: 253.
- [5] Verschueren J. Understanding Pragmatics [M]. London and New York: Arnold, 1999: 176.
- [6] 钱冠连. 汉语文化语用学[M]. 北京: 清华大学出版社,2002:183.
- [7] 饶双燕. 蓄意歧义的语用研究[D]. 上海:上海外国语大学,2008.

[责任编辑 朱毅然]