

■ 学前教育管理

# 河南省幼儿园园长主观幸福感调查研究

孟亭含

(开封文化艺术职业学院幼儿教育系, 河南开封 475000)

**摘要:** 为了解幼儿园园长的心理健康状况, 对 116 名来自河南省 18 个地市的幼儿园园长进行了主观幸福感的问卷调查, 结果表明: 幼儿园园长的主观幸福感水平中等偏上; 年龄、婚姻状况、收入、任职年限、任教园所性质、级别、规模、地理位置主效应显著。

**关键词:** 幼儿园园长; 主观幸福感; 心理健康; 河南省

**中图分类号:** G615; G47

**文献标识码:** A

**文章编号:** 2095-770X(2016)07-0125-05

**PDF 获取:** <http://sxxqsfxy.ijournal.cn/ch/index.aspx>

**doi:** 10.11995/j.issn.2095-770X.2016.07.031

## On Kindergarten Principals' Subjective Well-Being in Henan Province

MENG Ting-han

(Department of Preschool Education, Kai Feng Vocational College of Culture and Arts, Kai Feng 475000, China)

**Abstract:** To get an idea about the mental health status of preschool principals, an investigation of subjective well-being is carried out among 116 preschool principals from different parts of Henan province. The result shows that subjective well-being of preschool principals is mainly above the average level, which is greatly influenced by age, marital status, income, seniority, and the category, level, size and location of the kindergarten one works in.

**Key words:** kindergarten principal; subjective well-being; mental health; Henan province

主观幸福感(Subjective Well-Being, SWB)是指评价者根据自定的标准对其生活质量的整体性评估<sup>[1]</sup>, 它由三个维度构成: 生活满意度、正向情感和负向情感<sup>[2-3]</sup>; 生活满意度是指个体对生活总体质量的认知评价; 正向情感和负向情感是指个体生活中的情感体验及平衡。作为幼儿园的最高决策者、管理者、经营者, 幼儿园园长的心理健康状态会直接影响幼儿园的运行, 更关系到教师和幼儿的心理状态。对于幼儿园园长的已有研究多见于对其能力、素养的探讨, 鲜见对其心理健康状况的研究。本研究从三个维度来考查幼儿园园长的主观幸福感状况并探讨其发展特点, 以期拓宽园长心理健康研究的思路

和视角, 更为如何提高园长主观幸福感提供理论依据。

### 一、研究方法和工具

#### (一) 被试

本研究被试来自河南省 18 个地市及下辖县区, 主要以河南省幼儿园园长任职资格培训班 2015 年第二期的学员为主。性别结构: 男性 12 人, 女性 104 人; 年龄结构: 20~25 岁者 16 人, 26~30 岁者 8 人, 31~35 岁者 40 人, 36~40 岁者 44 人, 40~45 岁者 8 人; 婚姻状况结构: 已婚者 104 人, 未婚者 12 人; 学历结构: 最高学历为本科者 52 人, 专科者 56

**收稿日期:** 2016-03-30; **修回日期:** 2016-04-10

**基金项目:** 2015 年度河南省高等学校重点科研项目软科学研究项目(16A880009)

**作者简介:** 孟亭含, 女, 河南开封人, 开封文化艺术职业学院幼儿教育系讲师, 主要研究方向: 幼儿园课程与学前教育基本理论。

人,中专或高中者8人;任职年限结构:1~5年者92人,5~10年者24人;月薪结构:1001~1500元者12人,1501~2000元者28人,2001~2500元者32人,2501~3000元者24人,3001~3500元者8人,3501~4000元者4人,4000元以上者8人;园所性质结构:来自示范园者40人,一级园者32人,二级园者8人,其他级别者36人;园所性质结构:来自公办园者60人,民办园者56人;园所规模结构:园所规模3个班以下者4人;4~6个班者16人,7~12个班者52人,13~16个班者20人,16个班以上者24人;园所地理位置结构:来自农村园所者40人,城市76人。

## (二)研究工具

本研究所用问卷包括两部分:第一部分是人口统计学资料的收集;第二部分是主观幸福感量表(包括生活满意度、正向情感和负向情感三个维度的考查)。人口统计学资料包括被试的性别、年龄、婚姻状况、最高学历、任职年限、经济收入,以及所在园所的级别、性质、规模、地理位置等。生活满意度(SWLS)的调查采用由Diener、Emmons和Larsen等人于1985年编制的量表<sup>[2]</sup>,共包含5项题目,采用7点评定法,从“强烈反对”到“非常赞成”分别评定为1~7分,分值越高,表明生活满意度越高。正向情感和负向情感状况的调查由Kammann和Flett于1983年编制的情感量表<sup>[4]</sup>中20个项目组成,采用5点评定法,从“很不符合”到“很符合”分别评定为1~5分。

## (三)数据收集及统计方法

集体施测,指导被试一次性填答并当场收回,有效问卷116份,数据录入SPSS17.0进行处理和分析。

## 二、结果

### (一)幼儿园园长主观幸福感的总体状况

遵循许多学者的观点<sup>[2]</sup>,本研究采用三个维度得分之和来表示总体主观幸福感的水平,其中负向情感得分以负分录入。描述统计分析表明:(1)生活满意度均值( $M=4.289$ )略高于理论中值(4);(2)正向情感均值( $M=3.675$ )略高于理论中值(3);(3)负向情感均值( $M=-2.410$ )略高于理论中值(-3);(4)总体主观幸福感均值( $M=5.532$ )高于理论中值(4)。由此可见,河南省幼儿园园长幸福满意度中等偏上。

### (二)幼儿园园长特征变量在幸福感上的差异统计

#### 1. 性别

以婚姻状况为自变量,分别以总体主观幸福感、

生活满意度、正向情感、负向情感为因变量,进行独立样本T检验,结果表明:(1)正向情感得分在0.05水平上存在显著性差异( $T=2.320^*$ ),且男性( $M=4.033$ )略高于女性( $M=3.645$ );(2)生活满意度、负向情感和总体主观幸福感得分均不存在显著性差异,但均值均为男性高于女性。

表1 不同性别园长主观幸福感水平差异比较

	性别	N	均值	标准差	T	显著性(双侧)
生活满意度	男	12	4.533	1.528	0.695	0.488
	女	104	4.261	1.253		
正向情感	男	12	4.033	0.580	2.320*	0.038
	女	104	3.634	0.388		
负向情感	男	12	-2.333	0.214	1.025	0.313
	女	104	-2.419	0.575		
总体主观幸福感	男	12	6.230	2.117	1.465	0.146
	女	104	5.450	1.705		

注: \*  $p<0.05$ ; \*\*  $p<0.01$ ; \*\*\*  $p<0.001$ ,以下同。

#### 2. 年龄

采用单因素方差分析,结果显示年龄因素在生活满意度、正向情感、负向情感和总体主观幸福感主效应均显著( $F_{生活满意度}=11.121^{***}$ ,  $F_{正向情感}=4.883^{**}$ ,  $F_{负向情感}=8.673^{***}$ ,  $F_{总体主观幸福感}=12.023^{***}$ );遂采用均值多重比较(LSDMOD)考查不同年龄段之间的差异(见表1),结果显示:(1)生活满意度最低为20~25岁组( $M=2.85$ ),且与26~30岁组、31~35岁组、36~40岁组差异显著,最高为25~30岁组( $M=4.800$ );(2)正向情感最低为25~30岁组( $M=3.150$ ),且与31~35岁组、36~40岁组差异显著,最高为35~40岁组( $M=3.800$ );(3)负向情感最低为40~45岁组( $M=-3.200$ ),且与20~25岁组、26~30岁组差异显著,最高为35~40岁组( $M=-2.227$ );(4)总体主观幸福感最低为40~45岁组( $M=2.850$ ),且与30~35岁组、36~40岁组差异显著,最高为35~40岁组( $M=6.210$ );统计均值结合曲线图显示(见图1),幸福感随年龄增长大致呈倒U型。

#### 3. 婚姻状况

独立样本T检验结果显示:(1)在婚否因素影响下,生活满意度( $T=5.124^{***}$ ),负向情感( $|T|=2.344^*$ )和总体主观幸福感( $T=6.242^{***}$ )均存在显著性差异,均值均为已婚高于未婚;(2)正向情感不存在显著差异( $T=.079$ ,  $p=.938>0.05$ ),均值大致相同( $M_{已婚}=3.677$ ,  $M_{未婚}=3.667$ )。

#### 4. 最高学历

本研究将园长最高学历划分为本科、专科、中专或高中三组。经One-Way ANOVA检验分析,结

果显示:(1)正向情感主效应显著,  $F = 10.774^{***}$ , 其他均不显著;(2)经均值比较,生活满意度得分为中专或高中 > 本科 > 专科;正向情感得分为专科 > 中专或高中 > 本科 > ;负向情感得分为专科 > 中专或高中 > 本科 > ;总体主观幸福感得分中专或高中 > 专科 > 本科,从均值来看心理状态最为消极的为本科园长。

表2 不同年龄园长情感承诺、规范承诺及总承诺的均值多重比较

	(I) 年龄段	(J) 年龄段	(I-J) 均值差	显著性
生活满意度	1	2	-1.950*	0.476
		3	-1.750*	0.325
		4	-1.786*	0.321
正向情感	2	3	-0.550*	0.155
		4	-0.650*	0.154
负向情感	5	3	0.890*	0.189
		4	0.973*	0.188
总体主观幸福感	5	3	-2.375*	0.579
		4	-2.659*	0.574

注:1、2、3、4、5 分别代表年龄为 20~25 岁、26~30 岁、31~35 岁、36~40 岁和 40~45 岁,下同。

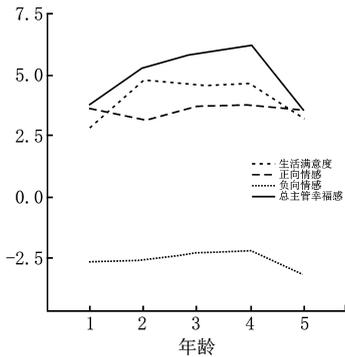


图1 主观幸福感及其三个维度的年龄曲线图

5. 任职年限

以幼儿园园长任职年限(1~5 年和 5~10 年)为重要因素进行独立样本 T 检验,发现生活满意度 ( $F=2.667^*$ )、正向情感 ( $F=3.255^{**}$ )、负向情感 ( $F=3.461^{**}$ )和总体主观幸福感 ( $F=4.656^{***}$ )均在 0.05、0.01、0.001 水平上存在显著差异,且得分均随任职年限的增长而下降。

6. 园所级别

依照样本统计将园所级别分为示范园、一级园、二级园,其他园四组,采用单因素方差分析,结果表明:(1)园所级别在生活满意度 ( $F=5.522^{**}$ )、负向情感 ( $F=10.598^{***}$ )和总体主观幸福感 ( $F=8.937^{***}$ )均存在极其显著性差异,正向情感不存在显著性差异;(2)依照描述统计的得分均值,生活

满意度、正向情感、负向情感、总体主观幸福感由高到低的均为其他园、示范园、二级园和一级园;(3)总体主观幸福感随园所级别的下降呈两头高中间低的趋势,示范园组和其他园组园长持有较高的幸福感。

7. 园所性质

本研究将园所性质分为公办和民办,进行园长幸福感在园所性质上的独立样本 T 检验,结果表明:(1)生活满意度 ( $T=2.071^*$ )、正向情感 ( $T=3.9324^{***}$ )、总体主观幸福感 ( $T=2.545^*$ )得分在园所性质上均存在显著性差异,且均值均为公办园高于民办园;(2)负向情感不存在显著性相关,但均值显示公办园园长心理状态更为积极。

8. 园所规模

本研究将园所规模划分为 3 个班以下、4~6 个班、7~12 个班、13~16 个班和 16 个班以上四组,单因素方差分析和描述统计结果显示:(1)园所规模在生活满意度 ( $F=4.100^{**}$ )、正向情感 ( $F=4.301^{**}$ )、负向情感 ( $F=4.206^{**}$ )和总体主观幸福感 ( $F=4.526^{**}$ )得分上主效应显著;(2)总体主观幸福感均值为 16 个班组 > 7~12 个班组 > 4~6 个班组 > 13~16 个班组 > 3 个班以下组。

9. 园所地点

本研究将园所地点分为农村和城市,独立方差 T 检验结果显示:生活满意度 ( $|T|=3.377^{**}$ )、负向情感 ( $|T|=4.621^{***}$ )、总体主观幸福感 ( $|T|=4.989^{***}$ )均存在显著性差异,且均值显示城市园长幸福感高于农村园长。

10. 经济收入

经过单因素方差分析和描述统计(见图 2),结果显示:(1)月收入在生活满意度 ( $F=12.668^{***}$ )、负向情感 ( $F=2.296^*$ )和总体主观幸福感 ( $F=6.516^{***}$ )主效应显著;(2)随月收入的提高幸福感得分并非呈直线上升,其中月薪为 3001~3500 元的幸福感最低,并于其他组差异显著;4000 元以上幸福感最高,但与其他组差异不显著。

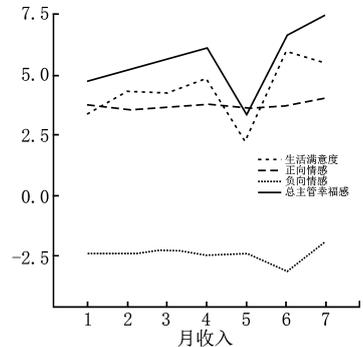


图2 主观幸福感及其三个维度上的月薪曲线图

注:1、2、3、4、5、6、7 分别代表月薪为 1001~1500 元、

1501~2000元、2001~2500元、2501~3000元、3001~3500元、3501~4000元和4000元以上。

### 三、分析与讨论

#### (一) 主观幸福感的一般状况

统计分析结果显示,河南省幼儿园园长主观幸福感属中等偏上水平,心理健康状况较为积极。这与陈姝娟等的研究结果大致相同<sup>[5]</sup>。

#### (二) 主观幸福感的发展特点

本研究从园长年龄和任职年限来考查其主观幸福感的发展特点。

从园长的年龄阶段来看,幸福感从20~25岁段开始逐渐上升,直到35~40岁段达到顶峰,随即下降,直至40~45岁段降至最低点。这不难理解:(1)本研究中20~25岁的园长多来自民办新园,且有相当一部分是投资者;作为刚入行的从业者,决策的关键、运营的困难、关系的维护等等,甚或对学前教育专业的不熟悉(越来越多的投资者把举办幼儿园当做盈利的手段,而忘记了幼儿园教育的普惠性和公益性),包括其自身也许尚未成家立业,家庭结构不够稳定等都成为其情感体验指数较低的原因;而随着年岁的增大,心理状态的调整,幸福指数也在不断攀升,直至步入中年30~40岁段,生理、心理状态都较为稳定,工作精力旺盛、工作态度积极,家庭、孩子学业压力都较小,所以这个阶段园长的情绪状态最佳;到了40~45岁段,工作基本定型、挑战性减小、健康状况也似乎不如从前,经济负担较重,并且上有老下有小,所以这年龄段的园长会体验到更多的负向情绪。(2)因为样本量有限,本研究只是对20~45岁的园长幸福感水平进行考查,但是年龄在45~50岁,或50岁以上的园长,他们的幸福感会呈现什么样的水平?45岁之后,人们生活态度务实,人生经验较为丰富,对己对人的要求和期望实际兼具理性,那么园长的幸福感水平会否再次上扬呢?

从园长的任职年限来看,幸福感水平则随任职年限的增长呈下降趋势,这与某些研究者的研究结果相同。这种情况产生的原因或许如下:(1)积极情感与目标的出现和维持相关,也与靠近目标及实现目标有关;而任职年限越长,园长对其工作职责、业务越熟悉,由此导致自身专业化发展、管理能力的提升而缺乏目标感;缺少目标和与目标之间的矛盾和冲突,指向目标的活动便会产生负性情感。(2)囿于样本量,本研究在任职年限因素上只分了任职年限小于5年和任职年限在6到10年两个水平,或许这也会在一定程度上影响统计结果。

从这个角度来看,要提高园长的积极情绪体验,

助其在工作中更加游刃有余,其业务能力的提升和专业知识的更新是必要途径。但是园长业务水平的提升不只通过寥寥数次专家讲座就能解决的,像“影子园长”、体验式培训等方法更能帮助园长获得更为真切、直观的经验,而国家教育部、财政部联合推行的“幼儿教师国家级培训计划”对于园长教育理念的更新,专业化发展,管理能力的提高以及园所保教质量的提升,绝对是利好消息。而事实证明,在“国培计划”的影响下,经由教育资源的共享,还有助于幼儿教育的均衡发展。

#### (三) 主观幸福感在个体因素的差异统计

园长的学历层次在主观幸福感水平上主效应不显著,但从均值来看,幸福感水平得分从高到低为:中专或高中>专科>本科。这个结果并不意指选择园长时应多关注中专或高中毕业的园长,而是提示我们如何提高园长的学历层次,并且如何关注高学历园长的成长与发展。换言之,一方面,目前任职年限较长的园长的第一学历大多为中专,他们专业技能较为扎实、实践能力强,但是学习能力和可持续发展能力欠缺,反思性不足;另一方面,因我国教师教育自20世纪90年代起由“三级”向“二级”过渡,加之高校本科、硕博扩招,更多高学历的“学院派”人士进入幼儿园从事管理工作,他们专业理论知识较为广博、思路开阔、思辨性强、乐于并易于接受先进学前教育理念,但是专业技能较为欠缺。这些园长幸福感不高的原因一是在自身,二是在社会。学历高的园长或有“高处不胜寒”的孤傲,不屑悬置理论上的先见与一般教师沟通,探讨适合本地区幼儿园发展的途径和方法,很多教师反映高学历园长想法怪诞、不接地气;另一方面,社会上普遍对园长有着误解,认为园长就是幼儿教师的教师,她应该弹、跳、唱、画、讲,样样出彩,但是园长之于教师应该有似于“导演”之于“演员”,“导演”不必有精湛的“演技”,但他应是灵魂人物,决策着办园的价值取向、“演员”的分配、组织内部的各方融合以及园所可持续发展的方向。这都需要“导演”有高屋建瓴的理论基础。

日常经验认为,经济收入应与幸福感水平呈正相关。但本研究结果显示,主观幸福感水平在月薪较低的范围,随经济收入的提高而提高,但是,月薪4000元以上的园长,他们的生活满意度和负向情感则呈下降趋势。这印证了H·C·林德葛兰和P·布里奇曼提出的金钱心理学中的观点,收入仅在非常贫穷时有影响,一旦人们的基本生存需要得到满足后,经济因素的影响就降低了。物质基础达到了一定水平时,精神层面的诉求便会更加强烈。

(下转第133页)

种渠道开展学前教育,规范教育体制,为学前教育义务化打好基础;三是幼儿园应严格遵守教育法律,优化管理和教师队伍,提高教育质量。笔者认为,如果目前条件还不能顺利将学前教育纳入义务教育体系,大力发展价格低廉但有质量保证的普惠性幼儿园和开展免费一年学前教育试点工作应该是推动学前教育义务化历史进程的有效方法。

#### [参考文献]

- [1] 中华人民共和国. 中华人民共和国义务教育法[J]. 中华人民共和国国务院公报,1986(12).
- [2] 陶璐. 关于义务教育延伸问题的探讨[J]. 兰州教育学院学报. 2010(8):139—142.
- [3] 戚庆燕,朱昕磊. 江苏热议 12 年制义务教育[EB/OL]. <http://www.jxllt.com/>. 2009—02—13.
- [4] 唐海玲. 论育儿教育的新面向——基于义务教育视角[J]. 理论观察. 2012(1):159—160.
- [5] 中华人民共和国教育部. 幼儿园教育指导纲要(试行)[M]. 北京:北京师范大学出版社,2001.
- [6] 闫建璋,张欣. 学前教育纳入义务教育的必要性和可行性[J]. 现代教育管理,2011(6):13—16.
- [7] 叶飞. 学前教育纳入义务教育体系的合理性探析[J]. 教育科学,2011(2).

- [8] 董京峰. 将学前教育纳入义务教育体系的必要性[J]. 教育导刊,2013(4):74.
- [9] 袁婷婷. 学前教育纳入义务教育体系可行性研究[J]. 教育研究,2011(7).
- [10] 郑益乐. 学前义务教育势在必行[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版),2009(8).
- [11] 刘炎,涂玥,康建琴. 学前一年教育纳入义务教育的经费需求及可行性研究[J]. 教育学报,2014(3).
- [12] 冯帮,卢全华. “义务化”背景下我国学前教育发展策略研究[J]. 现代教育科学,2015(2):178—180.
- [13] 刘一春. 我国学前教育义务化的障碍及对策研究[J]. 呼伦贝尔学院学报,2015(2):93—96.
- [14] 魏开源. 学前教育义务化关键在于夯实自身基础[J]. 教育导刊,2013(4):79.
- [15] 北京:学前教育拟择富区试点[N]. 新京报,2010—6—10.
- [16] 马跃华. 厦门将实行“十年义务教育”[N]. 光明日报,2011—2—27.
- [17] 索长清. 发展普惠性学前教育是当前推动学前教育义务化的现实选择[J]. 教育导刊,2013(4).
- [18] 方均君. 基于教育券思想的政府投资幼儿教育政策研究[D]. 上海:华东师范大学,2007.

[责任编辑 张雁影]

(上接第 128 页)

主观幸福感水平在园所级别、性质、地理位置等因素的影响下都呈显著性差异,幸福感得分依照园所级别的升高呈现两头高中间低的态势,公办园园长主观幸福感水平高于民办园园长,城市园长幸福感水平也高于农村园长。原因在于:(1)示范园社会关注度高,政府及社会支持较多,因而示范园园长不必过多担心招生、师资、运营等问题;同时,新办园处于初创阶段,园长工作热情高涨,常会以苦为乐。(2)公办园园长和城市园长能获得相对多的社会支持,社会地位也相对较高,能享受到相对优秀的教育资源,自身提升学习和培训的机会较多;公办园园长的合法权益能够得到保护,享有正常的职称评定、评优评先;城市园长工作环境相对好,社会生活较丰富多彩,依照马斯洛的需要层次论,他们在生理上、安全上、爱和归属感等低级需要均能在一定程度上得到满足,这样追求更高层次的需要(尊重和自我实

现)就成为驱使行为的动力,换言之,目标的存在即为幸福感的来源。

#### [参考文献]

- [1] Diener E. Subjective Well-Being[J]. Psychological Bulletin,1984,95(3):542—575.
- [2] 雷燕. 幼儿教师主观幸福感及影响因素研究分析[D]. 重庆:西南大学,2006.
- [3] 杨静. 幼儿园园长主观幸福感的现状调查与影响因素分析[D]. 上海:华东师范大学,2012.
- [4] Kammann R & Flett R. Affect meter 2: A scale to measure current level of general happiness[J]. Australian Journal of Psychology,1983,35:259—265.
- [5] 陈姝娟,李晖,张燕婷. 管理自我效能感与主观幸福感的关系研究——以民办幼儿园园长为例[J]. 肇庆学院学报,2009,30(3):80.

[责任编辑 朱毅然]