

■ 职前教育

职业学院和师范学院大学生自我意识发展的比较研究

唐海朋¹, 郭迪¹, 覃丽²

(1. 陕西学前师范学院, 陕西西安 710100; 2. 遵义职业技术学院, 贵州遵义 563123)

摘要: 为了深入了解职业院校和师范院校大学生自我意识的发展特点, 本研究运用《自我意识量表》对两类两所学校 664 名大学生进行调查。结果发现: (1) 两种院校大学生的自我意识水平总体上都处于中等, 但两个维度之间发展不平衡, 公众自我维度的得分显著高于内在自我维度; (2) 女生在公众自我维度上显著高于男生, 年龄为 18 岁及以下的学生在自我意识总分上显著低于其他年龄的学生; (3) 师范院校大学生在公众自我维度上的得分显著高于职业院校大学生。

关键词: 职业学院; 师范学院; 大学生; 自我意识发展

中图分类号: G650

文献标识码: A

文章编号: 2095—770X(2016)05—0128—04

PDF 获取: <http://sxxqsfxj.ijournal.cn/ch/index.aspx> **doi:** 10.11995/j.issn.2095—770X.2016.05.031

Research on Students' Self Consciousness Comparison Between Vocational Colleges and Normal Colleges

TANG Hai-peng¹, GUO Di¹, QIN Li²

(1. Shaanxi Xueqian Normal university, Xi'an 710100, China;

2. Zunyi Vocational and Technical College, Zunyi 563123, China)

Abstract: In order to explore further the developmental characteristics of College Students' self consciousness, this research investigates 664 students from Vocational and Technical college and Normal College by the Self Consciousness Scale. The conclusion was as follows: (1) Self consciousness level of two school students on the whole was middle. But the development was not balanced on the two dimensions of the self consciousness level, and the score in public self was significantly higher than the inner self; (2) the female was significantly higher than male in public self score, and the student in the 18 years of age was significantly lower than those of other ages in the whole score. (3) the student from Vocational and Technical college was significantly lower than from Normal College in the public score.

Key words: Vocational and Technical College; Normal College; Colloge student; Development of self consciousness

人类在发展早期就开始关注自我, 哲学家们不断对“我是谁”进行追问, 期望能够知道自己是谁, 又如何成为自己。自我意识则是从心理学角度对这一问题进行研究, 进而提出的一个重要概念, 它体现了个体对与自己、与他人以及外部环境之间关系的

认识。

大学生处于青年晚期和成年初期, 处于青年与成年群体的边界, 是自我意识发展走向成熟的关键时期。同时, 自我意识作为青少年心理和行为的一个保护因素, 对学生学业成绩、心理健康、社会适应

收稿日期: 2016—02—15

基金项目: 陕西省哲学社会科学基金项目(2015N008)

作者简介: 唐海朋, 女, 青海乐都人, 陕西学前师范学院讲师, 博士, 主要研究方向: 教学心理; 郭迪, 女, 陕西西安人, 陕西学前师范学院助教, 主要研究方向: 幼儿教育心理; 覃丽, 女, 贵州贵阳人, 遵义职业技术学院教授, 博士, 主要研究方向: 心理健康教育。

性和幸福感都有重要影响,因而引起了研究者的广泛关注。许多研究认为,完善的自我意识与大学生的学业成绩、诚信品质等显著相关,对于个体形成乐观的生活态度,积极的外在行为和社会适应性行为,以及健康的心理发展都具有重要意义。较低自我意识则会限制个体在学业中表现,阻碍了他们和谐人际关系的建立,影响了心理健康发展。^[1-3]国内调查发现,青少年自我意识发展处于中等偏上水平,^[4]对于大学生而言,优秀、积极的自我意识平均水平高于差劣、消极的方面,^[5]但对于职业院校的学生来说,他们的自我意识发展仅处于中等水平,^[6]而且普遍存在自我认识偏差,进而限制了他们在学业中表现,阻碍了他们和谐人际关系的建立,影响了心理健康发展。虽然,当前对于我国大学生自我意识的研究已得出了许多有益的结论,但对象主要集中在特定群体的大学生,对不同类型学校大学生自我意识水平的研究也限于总体结果的宽泛比较。本研究选择职业院校与师范学院大学生,对他们的自我意识进行总体和不同维度上的比较,对于深入理解和剖析大学生自我意识发展的特点和影响因素,具有积极的启示。

一、研究方法

(一)调查对象及过程

调查使用方便取样的方法,于2015年6月到7月,随机选取某职业学院大学生和某师范学院大学生,共发放问卷800份。测试采用团体施测的方式,由两所学校的任课教师施测,测试后立即回收问卷。调查回收问卷726份,回收率为90.75%。剔除10%未作答,以及具有明显偏向的单一式的固定答案的问卷62份,最终获得有效问卷664份,有效率为91.46%。其中职院学生304人(45.78%),师院学生360人(54.22%);男生170人(25.60%),女生494人(74.40%);年龄在18岁及以下15人(2.30%),19岁170人(25.60%),20岁271人(40.80%),21岁139人(20.90%),22岁65人(9.80%),23岁及以上4人(0.60%)。采用Spss16.0统计软件对数据进行处理。

(二)研究工具

研究运用Fenigstein、Sheier和Buss在1975年编制的《自我意识量表》,该问卷共17个题项,由内在自我和公众自我两个维度组成。采用李克特(Likert)五点计分,从“完全不符合”到“完全符合”,分别给予0到4的计分。每个维度中所有题项的总

分越高,说明自我意识水平越高。该问卷在本研究中 α 系数为0.79,内在自我维度和公众自我维度的内部一致性系数分别为0.63和0.75。

二、调查结果

(一)职业院校和师范院校大学生自我意识发展的总体状况

通过对664份两所学校大学生自我意识的两个维度和总分上的平均分和标准差,可以了解两所学校大学生自我意识发展水平总体状况。根据描述性统计结果,自我意识总分均值为3.29($SD=0.49$),和中等临界值3.00分基本持平,说明中两所学校大学生自我意识水平整体上居于中等程度。对数据的进一步分析发现,总分均值低于3.00的有166人,占总调查人数的25%。总分均值达到4.00及其以上的有57名,占总调查人数的8.58%。由此可以推测,两所学校绝大多数大学生自我意识发展处于中等水平。继续对量表的两个维度进行具体分析,发现公众自我得分3.58($SD=0.63$),最高内在自我得分3.08($SD=0.49$),如图1所示。为了考察问卷两个因子之间的差异是否显著,研究运用弗里德曼双向等级方差的方法进行检验。结果显示,两个因子差异显著(<0.001),说明自我意识两个因子之间发展不平衡,其中公众自我要显著高于内在自我。

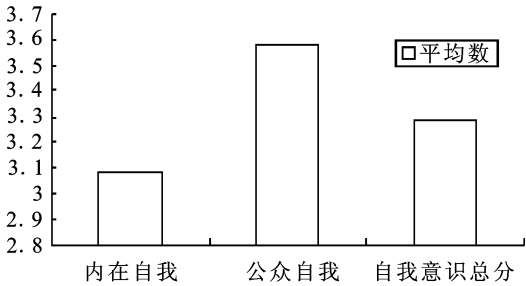


图1 两所职院和师院学生的自我意识总分及维度分

(二)职业院校和师范学院大学生自我意识水平在性别上的差异

为了考察两所学校男生和女生在自我意识水平上的差异,以两所学校的学生的性别为自变量,对学生自我意识水平进行独立样本t检验,结果见表1。

表1 职院和师院两所学校学生自我意识及各维度在性别上的平均数

检验变量	男生(N=170)	女生(N=494)	t	显著性
	平均数±标准差	平均数±标准差		
内在自我	3.04±0.56	3.10±0.46	-1.06	0.29
公众自我	3.48±0.70	3.61±0.60	-2.21*	0.03
自我意识总分	3.22±0.55	3.31±0.46	-1.79	0.08

从表1可以看出,男生在自我意识总均分上的

得分 3.22 略低于女生 3.31,但差异不显著,说明大学生自我意识水平在整体上不存在显著的性别差异,说明性别变量对大学生自我意识水平的影响不明显。在公众自我上男生的得分低于女生,而且差异显著,在内在自我上男生的得分略低于女生,差异不显著。说明男女生在只在公众自我维度上存在显著性别差异。这可能与女生对人际交往更为敏感,更注重自己在他人心中的形象有关。

(三)自我意识水平在不同类型学校上的差异

为了考察职业院校和师范院校学生在自主水平上的差异,研究以学校类型(职院和师院)为自变量,对大学生自我意识水平进行独立样本 t 检验,结果见表 2。

从表 2 和可以看出,职院学生在自我意识总分上的得分 3.62 略低于师院学生的得分 3.31,差异不显著,说明大学生自我意识水平在整体上不存在显著的学校类型上的差异,说明学校类型对大学

生自我意识水平的影响不明显。但在公众自我得分上,职院学生低于师院学生,差异显著。在内在自我上职院学生略低于师院学生,差异不显著。说明两所学校学生在公众自我维度上存在显著差异。

表 2 职院和师院学生在自我意识水平上的差异比较

检验变量	职院(N=304)	师院(N=360)	t	显著性
	平均数±标准差	平均数±标准差		
内在自我	3.07±0.52	3.09±0.46	-0.35	0.73
公众自我	3.52±0.67	3.62±0.58	-2.03*	0.04
自我意识总分	3.26±0.52	3.31±0.45	-1.28	0.20

(四)职业院校和师范院校学生自我意识水平在年龄阶段的差异

为了分别考察学生自我意识水平在年龄阶段上的差异,以年龄为自变量,首先对职院学生自我意识水平进行单因子方差分析及雪费法(Scheffe'method)事后多重比较,结果见表 3 和表 4。

表 3 职院学生自我意识在年龄阶段上的差异比较

检验变量	A 18 及以下 (N=10)	B19(N=104)	C20(N=128)	D21(N=49)	E22(N=13)	F	显著性	事后多重比较
	平均数±标准差	平均数±标准差	平均数±标准差	平均数±标准差	平均数±标准差			
内在自我	2.63±.31	3.10±.58	3.09±.48	3.10±.521	3.02±.41	2.04	.089	
公众自我	3.00±.74	3.59±.71	3.54±.65	3.47±.63	3.38±.62	2.03	.091	
自我意识	2.78±.42	3.30±.59	3.28±.47	3.26±.51	3.17±.46	2.43*	.048	B>A** ;C>A** ;D>A**

从表 3 可以看出,对于职院学生,在自我意识总分上存在差异,且差异显著。但在内在自我和公众自我两个维度差异不显著。进一步的事后多重比较显示,就整体而言,年龄在 18 岁及以下的学生自我意识水平显著低于年龄为 19、20 和 21 岁的学生。从图 2 较直观的看到,从 18 岁到 19 岁,职院学生自我意识总分和两个维度上都平缓上升,然后略有下降,趋于稳定。

其次,对师院学生自我意识水平进行单因子方

表 4 师院学生自我意识在年龄阶段上的差异比较

检验变量	A18 及以下 (N=15)	B19 (N=170)	C20 (N=271)	D21 (N=139)	E22 (N=65)	F23 及以上 (N=4)	F	显著性	事后多重比较
	平均数±	平均数±	平均数±	平均数±	平均数±	平均数±			
	标准差	标准差	标准差	标准差	标准差	标准差			
内在自我	2.73±.37	3.11±.55	3.10±.47	3.09±.47	3.05±.46	3.35±.24	1.96	.083	B>A** ;C>A** ;
公众自我	3.25±.72	3.60±.70	3.63±.61	3.52±.55	3.51±.60	4.00±.51	2.01	0.76	D>A* ;E>A* ;
自我意识	2.95±.46	3.30±.55	3.31±.46	3.27±.45	3.23±.45	3.62±.31	2.29*	0.45	F>A*

从表 4 可以看出,对于师院学生,同样在自我意识总分上存在差异,且差异显著。在内在自我和公众自我两个维度差异不显著。进一步的事后多重比较显示,就整体而言,年龄在 18 岁及以下的学生自

差分析及事后多重比较,结果见表 4 和图 3。

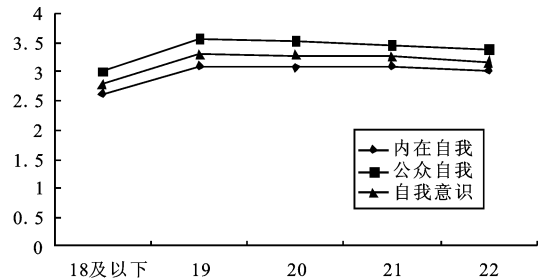


图 2 职院学生自我意识在年龄阶段上的差异比较

我意识水平不仅显著低于年龄为 19、20 和 21 岁的学生,而且显著低于 22 和 23 岁的学生。从图 5 较直观的看到,从 18 岁到 19 岁,师院学生同样在自我意识总分和两个维度上都平缓上升,但 19 岁之后没

有出现与职院学生一样的略微下降,而是比较平稳,直到 22 岁开始,又开始呈现上升趋势。

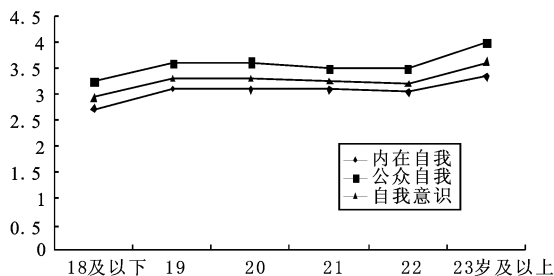


图3 师院学生自我意识在年龄阶段上的差异比较

四、讨论

(一) 职院和师院大学生的自我意识发展需着眼于内在自我的提高

人本主义心理学家认为,如果我们的自我概念是积极的,那么我们的行为以及对这个世界的看法也是积极的。如果我们的自我概念是消极的,我们就会感到不满意和不开心。研究结果显示,职院和师院大学生的自我意识发展在整体和维度上都处于中等水平,说明大学生普遍认为在别人眼中的自己要好于自己眼中的自己。而大学生的公众自我发展水平要显著高于内在自我发展水平,由此推断他们在内心深处缺乏对自己的认同和接纳。因此,职院和师院大学生自我意识发展的一个重要目标,就是帮助大学生了解自己,全面认识自己,客观评价自我和悦纳自我,建立自我统一性,能够勇敢的做真实的自己。

(二) 社会对职业的认可,学生对专业的热爱,有助于大学生公众自我的发展

研究结果发现,师院学生的公众自我水平显著高于职院学生,女生的公众自我水平显著高于男生。说明人们对大学生所学专业和学校认识,会影响大学生的公众自我的发展。受传统观念影响,人们通常认为教师职业更加稳定,社会地位比技能性职业更高,尤其是对女生而言,进入师范类院校,今后从事教师职业是一个比较好的选择和出路。因此,师院学生尤其是女生的公众自我水平显著高于职院学生。对社会而言,应加强对技能型职业重要性的认识,对各行各业的从业者都给予尊重,使人们能够平等的对待社会中的各种职业,尤其是为职院的发展提供更多的支持,使学生更加热爱自己的专业,进而帮助大学生提高自我意识水平,更好地适应未来的生活。

(三) 18岁是大学生自我意识发展的转折点

研究也发现,两所学校年龄为18岁及以下的学

生,在自我意识总分上显著低于其他年龄的学生。说明年龄是自我意识发展的一个重要因素,随着年龄增长,个体对自己的认识将更加成熟,趋于完善。

此外,研究还需要在以下方面进一步完善。第一,本研究仅选择了两个类型的两所学校作比较,且样本选取属于方便取样,今后可以扩大样本量,提高样本的代表性。第二,由于师范院校的特点导致调查对象中男生人数非常少,影响了对性别变量的深入分析。第三,影响自我意识发展的因素还比较复杂,本研究只选取了比较重要的几个人口学变量,而对家庭、专业和所在地区等因素没有进行考察,需要在今后继续进行探讨。

五、结论

(一)在总体趋势上,学校类型的影响不显著,职院和师院大学生自我意识发展都处于中等水平,而且公众自我的发展显著高于内在自我的发展。

(二)在公众自我发展上,学校类型和性别具有显著影响,其中师范学院要显著高于职业院校,女生显著高于男生。

(三)年龄对大学生意识水平有一定影响,其中18岁是一个转折点,19岁及以上年龄的大学生自我意识水平要显著高于18岁以下的大学生。

(致谢:黄金玲、李鹏举、郭威、郭金一等老师为调查提供了帮助,熊伟老师给论文提供了宝贵的修改建议,参与调查的同学给予了支持。)

[参考文献]

- [1] 孙圣涛,卢家楣.自我意识及其研究概述[J].心理学探析,2000(1):17-22.
- [2] 杨小玲.社会转型时期大学生自我意识与自主发展——关于大学生自我意识的调查与思考[J].长沙理工大学学报(社会科学版),2005(12):121-123.
- [3] 提摩西·威尔逊.最熟悉的陌生人——自我认知和潜能发现之旅[M].段鑫型,段瑞芳,范绍维,译.北京:人民邮电出版社,2014.
- [4] 聂衍刚,丁莉.青少年的自我意识及其与社会适应行为的关系[J].心理发展与教育,2009(2):47-55.
- [5] 赖文龙.大学生自我意识研究[J].心理科学,2009(2):495-497.
- [6] 聂衍刚,黎建斌,林小彤,等.中职学生自我意识与诚信态度的关系[J].教育研究与实验,2011(1):87-91.

[学术编辑 张婉莉]

[责任编辑 李亚卓]