■区域经济社会发展研究

城市居民幸福感测评研究述评

陈松林

（安徽建筑大学城市管理研究中心，安徽合肥　230601）

摘　要：界定概念、指标选择和测评方法是城市居民幸福感测评的关键问题。通过文献研究法，发现心理学、社会学和经济学对幸福感定义的侧重点有明显差异。确定城市居民幸福感测评指标的理论依据主要是需要层次论、幸福结构论和居民生活领域论。确定测评指标权重的方法有层次分析法、序数排列法和等权处理法。城市居民幸福感主观指标的测评方法重点是编制问卷、抽样调查和处理数据。

关键词：幸福感；城市居民；测评

中图分类号：C913　　**文献标识码：**A　　**文章编号：**2095－770X(2016)03－0034－04

PDF **获取：**http://sxxqsfxy.ijournal.cn/ch/index.aspx　**doi：**10.11995/j.issn.2095－770X.2016.03.010

A Research Review on the Evaluation of Urban Residents' Happiness

CHEN Song-lin

(*Urban Management Research Center*, *Anhui Jianzhu University*, *Hefei* 230601, *China*)

Abstract: The definition of the concept, index selection and evaluation methods are the key issues of urban residents' happiness assessment. Through literature research, we found that psychology, sociology and economics were significantly different definitions focus on happiness; the theory to determine the evaluation index of urban residents happiness is hierarchy of needs, happiness structure and living field; the method to determine the evaluation index weight is AHP, ordinal arrangement method and equal right of treatment. The evaluation methods focus on subjective indicators of well-being of urban residents is preparing questionnaires, sample surveys and processing data.

Key words: happiness; urban residents; evaluation

近几年，由媒体、研究机构和学者推出的幸福城市评比活动层出不穷，形成一次次的新闻轰动。但是，评比结果的公信力经常遭到质疑。究其原因，不同研究对幸福感的概念界定、确定测评幸福感指标体系的理论基础、确定幸福感指标的权重、收集幸福感指标数据的来源和方式、计算处理幸福感指标数据的方法存在很大差异。结果出现在不同的排行榜中，同一城市的幸福指数排名差异较大的现象，造成幸福城市评比活动的新闻意义较大，实际意义不大。因此，幸福城市评比活动要真正发挥指导城市建设和管理的作用，就必须对城市居民幸福感测评的关键问题进行深入研究，确保测评内容、测评方式、测评过程方面更加科学有效，获得令人信服的测评结果。

一、幸福感概念界定

界定概念是测评幸福感的前提条件，以往对幸福感的研究主要有三个视角。

心理学研究者认为幸福感是个体的一种主观感受和积极的心理状态，对自己是否幸福的评价主要

收稿日期：2015－10－26；**修回日期：**2015－11－30

基金项目：安徽省社会科学规划项目（AHSKY2014D16）

作者简介：陈松林，男，安徽合肥人，安徽建筑大学城市管理研究中心副教授，博士，主要研究方向：组织行为。

依赖于个体内定的标准而不是他人或外界的准则。

(一)心理学视角

根据个体需要和价值观的差异,一些研究者将幸福感具体细分为主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感三个方面[1-4]。主观幸福感以快乐论为背景,强调个体的感受,是指个体根据一定的标准对其生活质量的综合性评价,包括认知和情感两种成分,是生活满意度和情感平衡[5]。心理幸福感以实现论为背景,强调个人潜能的实现,是指个人全心全意投入生活时,自我潜能充分发挥,达成自我实现的愉悦体验,幸福发生在个体从事与深层价值最匹配的活动中,努力表现完美的真实的潜力[6-7]。幸福的自我决定理论认为,自我决定不仅是个体的一种能力,它还是个体的一种需要,这种需要的满足能够促进个体的幸福[8]。社会幸福感是指个体对自己与他人相处的质量,以及自己与社会组织等社会机构的联结程度的评估,是个体对社会生活的满意感,是个体对自己与他人、集体、社会之间的关系质量以及对其生活环境和社会功能的自我评估[9-10]。

上述三种幸福感探究了幸福的不同来源,与人们的实际经验基本吻合,但是忽略了意义的关键作用,没有真善美意义的快乐追求只能是自私自利的低级趣味;不以造福社会为目的的潜能发挥只能是毫无意义的自我实现;缺少共同理想、共同价值观的人际关系只能是利害之交。可见,幸福感是十分复杂的心理活动。首先,它是个体一种愉悦、快乐的心理状态;其次,它来源于个体不同层次的需要获得一定程度的满足;最后,它的基础是个体正确的理想与价值观,个体只有在追求"真善美"的过程和阶段性结果中,才会体验到真正的幸福感[11]。

(二)社会学视角

社会学研究者关注的"主观生活质量"和幸福感概念接近,但是出发点和归属点存在着非常明显的差别。"主观生活质量"关注个人或群体认知层面的生活满意度,其目标是在不断改善人们物质生活的同时,努力促进人们的主观感受和评价朝着积极的、满意的方向发展。比较而言,幸福感除了关注认知层面外,还关注情感层面。现有研究对于上述概念之间差异的认识还不是很清晰[12]。

(三)经济学视角

经济学研究者认为幸福感是一种资源,是促进幸福的客观条件,体现在硬性的经济指标和社会指标,比如人均GDP、失业率、平均寿命等。根据经济学家萨缪尔森的观点,幸福=效用/期望,幸福感类似于满足感,是人们实际得到在期望获得中的实现程度,通常实现程度越高越幸福[13]。1972年,不丹国王提出了"国民幸福总值",主张政府应该关注国民幸福,并应以实现国民幸福为政府的目标。受"不丹模式"影响,英国提出了"国民发展指数",英国"新经济基金"编制了"幸福星球指数"[14]。

综上所述,不同学科对幸福感概念界定的侧重点不同。心理学侧重个体的主观体验,理论基础是态度ABC结构理论和需要层次论;社会学侧重群体的生活满意度,是人们对生活状态的认知状况;经济学侧重人们拥有的幸福资源,即获得幸福的外部条件。值得注意的是,现有研究对幸福感、幸福指数、生活质量、生活满意度等概念没有进行清晰的区分,存在等同处理和内涵交叉重叠的问题,需要后来的研究者进行科学区分和界定。

二、城市居民幸福感测评的指标选择和权重确定

(一)构建城市居民幸福感测评指标的理论基础

1.需要层次论

曾鸿、赵明龙根据需要层次论七个方面(生理需要、安全需要、归属和爱的需要、自尊需要、认识和理解的欲望、审美需要、自我实现需要),提出了幸福感主观性评价指标体系,包括生存状况满意度、生活质量满意度、情感认知满意度和人际及个人与城市的和谐四个方面[13]。韩康将生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求和自我实现需求逐个细分为三个层次——基本需求、发展需求和享受需求,每一个需求层次又都有不同的内容[15]。邹安全、杨威根据需要五层次论构建了城市居民幸福指数测评模型[16]。

2.幸福感结构论

陈志霞构建的城市幸福指数测评的五维综合结构模型分为广义和狭义两个层次,广义包括客观(城市发展指数)和主观(城市管理满意度、生活满意度和幸福感体验)两方面的指标;狭义包括主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感;最狭义包括生活满意度和情绪体验[14]。邢占军将享有发展体验和身心健康体验两个幸福感一级指标分解为10个二级评价指标:知足充裕体验指数、心理健康体验指数、成长发展体验指数、社会信心体验指数、目标价值体验指数、自我接受体验指数、人际适应体验指数、身体健康体验指数、心态平衡体验指数和家庭氛围体验

指数[17]。刘建华等提出北京市女性市民幸福指数的八个一级指标:健康感、满足感、成就感、向心感、愉悦感、富裕感、认同感和安全感,再细分为 16 个二级指标、45 个三级指标[18]。乐正调查深圳市民幸福感分为三个一级指标:认知范畴的生活满意程度;情感范畴的心态和情绪愉悦程度;人际以及个体与社会的和谐程度[19]。

3.居民生活领域论

黄希庭等根据个体生活的不同领域,把幸福划分为以下六个维度(子系统),包括经济生活满意度、政治生活满意度、文化生活满意度、人际关系满意度、健康状态满意度、环境满意度[11]。吴启富从身心健康、物质条件、人际关系、个人价值实现、家庭生活五类生活领域考虑,构建了北京居民幸福感指标体系,每个领域又细分为二级指标,例如物质条件包括收入、住房、饮食、交通、生活环境、工作环境和公共安全[20]。

比较而言,以需要层次论为基础的指标体系关注人们追求幸福的层次差异,以幸福感结构论为依据的指标体系重视人们体验幸福的各种心理表现,以居民生活领域论为根据的指标体系突出人们在不同生活方面的幸福感,侧重点各有不同。就具体测评指标而言,要么使用客观指标,要么使用主观指标,要么主客观指标相结合。客观指标是人们获取幸福感的外部条件,便于直接采用社会经济统计数据,例如居民人均可支配收入、城镇登记失业率、五大保险参保率等;主观指标是人们体验幸福感的内在态度,需要通过问卷调查获得统计数据,例如通过问题"总的来说,我对现在的生活感到满意"测量城市居民的总体生活满意度。

(二)确定城市居民幸福感测评指标权重的方法

1.层次分析法

曾鸿、赵明龙通过层次分析法,结合专家评分与咨询,构建两两相对重要性判断矩阵,然后将其对应的特征向量经过归一化处理,求得各个指标的权值[13]。

2.序数排列法

韩康按照三大类收入人群生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求和自我实现需求的重要程度来设置序数,由高到低为 5、4、3、2、1,把最重要的需求分值设定为 5,然后按照重要度分别递减为 4、3、2、1。在此基础上,根据三个需求层次的社会人群分布比例,计算出生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求和自我实现需求的社会总合重要度。再经过简略的归一化处理,就可以得出这五种需求的具体权重数值[15]。

3.等权处理法

郑卫星测量青岛市居民主观幸福感时,考虑到幸福感的个体性和主观性特征非常明显,采取等权处理的办法,即每一级、每一项指标的权数全部相等[21]。

以上三种方法主要依据研究者或一些专家的主观判断,区别在于参与主观判断的人数多少和权威性大小。事实上,个人所处社会阶层、占有资源状况、幸福价值观都会影响人们对不同幸福感指标的权重判断,等权处理法或许是一种简单易行的方法。

三、城市居民幸福感主观指标测评的方法

(一)编制问卷的方法

大多数研究者采用了里克特五点量表法。万树构建了由 6 个目标层和 16 个具体指标构成的安徽幸福指数测度量表,各指标按照 5 分制法[22]。郑卫星设计的青岛市居民主观幸福感问卷包括 7 个一级指标,21 个二级指标,42 个三级指标,每个问题设定 5 级选项"非常满意、比较满意 、一般 、不太满意、很不满意"[21]。刘杰等编制的城市幸福指数问卷包括总体幸福指数 4 道题和领域幸福指数 6 个维度 37 个题目,采用 5 点记分,"完全不符合"记为 1,"完全符合"记为 5。得分越高,表示幸福感越高[23]。

(二)抽样调查的方法

黄希庭等认为最好的一种方法是采用多阶段、概率与规模成比例的方法进行抽样。以重庆市为例,第一阶段首先是从 38 个区县中按照各个区县人口规模比例抽取乡镇/街道;第二阶段在抽中的各个乡镇/街道中抽取 2 个村委会/居委会;第三阶段从每个居委会内抽取样本户中的个人作为最终的样本单位[11]。但是,在实际操作时,受研究条件限制,运用关系网络进行方便抽样的研究较多。邹安全、杨威在调查长沙市居民幸福感时,采用了三种收集数据的方式,一是电子问卷,让研究组成员向熟人发送电子邮件;二是将问卷挂在主流网站首页,请浏览网页、咨询办事人员进行网络填写;三是打印纸质问卷,利用学生课程实习在校外期间,现场请被调查者当场填写,问卷现场回收[16]。刘修通、马仁锋在调查浙江慈溪市居民幸福感时,采取面对面交流,受访者在充分思虑后填写问卷[24]。

(三)处理数据的方法

大多数研究者采用 SPSS 和 AMOS 对数据进行分析。刘杰等对获得的 894 份有效问卷进行随机拆分,其中的 456 份数据用作探索性因素分析,438 份数据用作验证性因素分析,通过内部一致性信度和内容效度检验后,获得理想的城市幸福指数测量模型[23]。郑卫星在测评幸福感时,与指标级别对应,计算了幸福感的单项指数、类指数、综合指数[21]。

综上所述,不少研究者设计的幸福感问卷主要在测量城市居民的生活满意度。人们的满意度既受到个人拥有资源的影响,也受到个人对幸福感知能力的影响。因此问卷测量结果一方面反映被调查者对城市资源状况的满意程度,另一方面反映被调查者的价值观和幸福标准,调查结果能否反映城市居民幸福感值得商榷。由于城市居民是个庞大复杂的群体,采用关系样本、在线答卷等方式都存在代表性不够的问题,但是受研究条件局限,进行大规模抽样有难度,采用城市分区域随机抽样能在一定程度上提高样本代表性。在获取问卷数据后,运用统计软件分析幸福感结构和维度,得出幸福感总分数和各维度分数,并对各城市幸福感总分及各维度得分进行排序,形成可信的测评结果。

[参考文献]

[1] RYFF C D, SINGER B H. Know thyself and become what you are: A eudaimonic approach to psychological well-being[J]. Journal of Happiness Studies,2008(9):13-39.

[2] KEYES L M. Social Well-being[J]. Social Psychology Quarterly, 1998(61):121-140.

[3] 苗元江. 从幸福感到幸福指数:发展中的幸福感研究[J]. 南京社会科学,2009(11):103-108.

[4] 严标宾,郑雪,邱林. SWB 和 PWB:两种幸福感研究取向的分野与整合[J]. 心理科学,2004(4) : 836-838.

[5] DIENER E, EMMONS R A, LARSEN R J, GRIFFIN S. The Satisfaction with Life Scale[J]. Journal of personality assessment, 1985,49(1):71-75.

[6] WATERMAN A S. Two Conceptions of Happiness: Contrasts of Personal Expressiveness(Eudaimonia) and Hedonic Enjoyment[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1993, 64(4):678-691.

[7] RYFF C D. Happiness is Everything, or is it? Explorations on the Meaning of Psychological Well-being[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1989, 57(6):1069-1081.

[8] RYAN R M, DECI E L. Self-determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development, and Well-being[J]. American Psychologist, 2000(1):68-78.

[9] LARSON J S. The Measurement of Social Well-being[J]. Social Indicators Research, 1993,28(3):285-296.

[10] WANN D L, PIERCE S. The Relationship Between Sport team Identification and Social Well-being: Additional Evidence Supporting the Team Identification-social Psychological Health Model[J]. North American Journal of Psychology, 2005,7(1):117-124.

[11] 黄希庭,李继波,刘杰. 城市幸福指数之思考[J]. 西南大学学报(社会科学版),2012,5:83-91.

[12] 方纲,风笑天. 城乡居民主观幸福研究述评[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版),2009,31(2):68-73.

[13] 曾鸿,赵明龙. 城市居民幸福指数指标体系构建及综合评价[J]. 商业时代,2012,14:19-21.

[14] 陈志霞. 城市幸福指数及其测评指标体系[J]. 城市问题,2012,4:9-13.

[15] 韩康. 构建"中国幸福城市评价体系"——2012"为大多数人幸福"的城市发展评价体系[J]. 国家行政学院学报, 2012,5:13-23.

[16] 邹安全,杨威. 基于民生视角的城市居民幸福指数提升策略——以长沙市为例[J]. 中国行政管理,2012,11:107-112.

[17] 邢占军. 幸福指数的指标体系构建与追踪研究[J]. 数据,2006,8:10-12.

[18] 刘建华,王智慧,梁海源. 后奥运时期北京市女性居民幸福指数及生活满意度状况研究[J]. 成都体育学院学报,2009,10:12-15.

[19] 乐正. 幸福指数的构成和影响因素[N]. 南方日报,2006-06-22.

[20] 吴启富. 北京居民幸福指数的编制方法及变动分析[J]. 现代商贸工业,2008(12) :117-119.

[21] 郑卫星. 居民主观幸福感评价指标体系初探[J]. 中国统计,2011,12:28-30.

[22] 万树. 安徽省幸福指数的构建与实证分析[J]. 华东经济管理,2011,6:24-27.

[23] 刘杰,李继波,黄希庭. 城市幸福指数问卷的编制[J]. 西南大学学报(社会科学版),2012,9:92-99.

[24] 刘修通,马仁锋. 基于公众参与的幸福指数指标体系实证研究——以浙江省慈溪市为例[J]. 浙江万里学院学报,2012,9:6-10.

[责任编辑　朱毅然]